

Direction Régionale de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement (DREAL)
de Bourgogne Franche-Comté

RN 57 – Achèvement du contournement de Besançon

**Projet d'aménagement de la section comprise entre les Boulevards à Besançon et la commune de Beure
et de mise en compatibilité du plan local d'urbanisme (PLU) de Besançon.**

Enquête publique unique du 28 février 2022 à partir de 9h00 au 31 mars 2022 jusqu'à 17h30

	Nom - Prénom	OBSERVATIONS déposées par voie électronique
1	<i>Yves Maurice</i>	<i>Bonjour, Très beau projet et important pour la liaison Besançon /Ht Doubs/Suisse tout est parfaitement prévu (environnemental, aménagements, bruits, qualité de l'air etc) Avis très favorable !</i>
2	<i>Etienne Clairét</i>	<i>Bonjour, ce projet de longue date est une bonne chose, beaucoup l'attendent depuis longtemps et cela va faciliter le quotidien de nombreuses personnes. Le projet présenté par l'état est plutôt bien. La partie ouest du tracé (de la rocade à Emmaus) est même idéale, que ce soit la conception des bretelles, l'aménagement des flux, le nombre de voies ainsi que les nouveaux aménagements cyclables. Quel dommage pour la partie Est (d'Emmaus à Beure), qui paraît moins réfléchi. Dans la configuration proposé, cela apportera forcément du mieux et on ne se retrouvera jamais comme dans la situation actuelle avec une circulation fréquemment bloquée et à l'arrêt. Mais, il restera un goulot d'étranglement dans les deux sens de circulation, avec seulement une voie au bas des Mercureaux dans le sens descendant et une seule voie aussi dans le sens montant de Micropolis direction Pontarlier.</i>

		<p><i>Cela fonctionnera peut-être au départ, après la mise en service, et quelques années durant, mais à long terme il est quasiment certain que non. Surtout quand le reste de la RN57 aura été aménagé.</i></p> <p><i>Il suffirait d'un deuxième pont sur le Doubs pour y parvenir (rendant forcément le projet un peu plus onéreux, mais moins que si il faut le reprendre dans quelques années quand on se rendra compte qu'il était sous dimensionné).</i></p> <p><i>Les bretelles et ronds points de cette partie sont un peu complexes mais dans un secteur aussi contraignant je pense qu'il y a peu d'autres alternatives et seront au final adaptés.</i></p> <p><i>Voilà le seul point (mais pas des moindres qu'il serait bien de revoir si cela est encore possible).</i></p>
3	Bruno BLANC	<p>Bonjour,</p> <p>Dans le cadre de l'enquête publique concernant la RN 57 (aménagement du contournement de Besançon), je souhaiterais savoir si vous avez pensé aux riverains de la rue Blaise Pascal qui seront forcément impactés par ce projet.</p> <p>Outre le bruit engendré par cet aménagement qui conduira inévitablement au doublement de la circulation sur la RN 57, le projet prévoit la création d'un nouveau carrefour Rue Blaise Pascal (point 14 du schéma du projet) et une nouvelle bretelle de sortie vers Beurre (point 15 du schéma du projet).</p> <p>Actuellement la route menant de la RN 57 à la Rue Blaise Pascal est en sens unique. Elle sera désormais en double sens. Ce doublement du sens de circulation engendrera inévitablement une augmentation significative de la circulation et des nuisances qui en résulte (bruit, pollution...) sans contenter les risques d'accident accrus. En effet, actuellement le soir certains automobilistes utilisent le rond point actuel, proche de l'ancienne jardinerie, comme une piste d'essai et circulent à vive allure sans se soucier de la sécurité des autres automobilistes et des piétons..... (font plusieurs fois le tour du rond point avant de s'engager sur une voie)</p> <p>Le projet prend-il en compte ces risques (bruits, pollution, risque d'accident) ? et que prévoit-il concrètement pour y remédier ?</p> <p>Cordialement</p> <p>Bruno BLANC 27 Rue Blaise Pascal 25000 BESANCON</p>
4	Benyamin Michel	<p>je donne un avis positif pour les travaux du contournement ce n'est plus tenable le soir à partir de 16 heures. ce n'est pas la peine d'avoir mis des millions d'euros pour la voie des mercureaux pour avoir des bouchons pour y accéder.</p>

5	Julie DIRAND	<i>Je suis favorable au projet d'aménagement du contournement de Besançon qui devient plus que nécessaire ! Ca fait 9 ans que je suis étudiante à Besançon et cet axe est un véritable fléau depuis que je le connais.</i>
6	bucherondu2525	<i>Favorable à ce projet.</i>
7	eloise25510	<i>Favorable à ce projet !!</i>
8	CHRISTIAN RAPHAT	ACHEVEMENT DES TRAVAUX ENTRE LES BOULEVARDS ET BEURRE CONTOURNEMENT DE BESANCON POUR A 100 POUR CENT
9	Coline Saintot	<i>Merci de ne pas oublier une voie cyclable/piétons sécurisée tout le long depuis micropolis à Beurre.</i>
10	Patrick Ligier	Bonjour Ce projet qui associe économie et écologie si il est réalisé va enfin permettre l'achèvement du contournement de Besançon et ainsi désenclaver la ville dans le secteur ouest de la Métropole. Ce tracé va permettre de supprimer enfin les points noirs de Micropolis. Et la perspective de voir enfin émerger de vraies pistes cyclables dans l'agglomération bisontine me réjouit ! Je suis donc pour ce projet ! Cordialement
11	Adrien S	<i>1/ interdire le trafic routier PL EN TRANSIT sur l'agglomération lorsque l'itinéraire est possible par l'autoroute avant même le début des travaux mais également après ceux ci 2/ mise à 2x2 voies du boulevard jusqu'à Beurre et shuntage des ronds points existants</i>
12	Nicolas D	<i>Bonjour, Ce projet est très important pour l'agglomération de Besançon et le développement du Haut-Doubs en fluidifiant les transports. Aussi, en n'arrêtant plus les voitures qui montent les mercureaux. l'impact environnemental sera très positif car les voitures seront déjà lancées et ne s'arrêteront plus. Pour comparaison, je consommais 0.6L/100 de moins pendant le</i>

		<p><i>1er confinement car plus de circulation. Avec un rond point en moins au pied de la montée, ce ne sera que du plus.</i></p> <p><i>Le seul point négatif de ce projet de mon point de vue est le désagrément pour les riverains pendant le chantier.</i></p>
13	THUILLIER BENJAMIN	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Je suis pour le passage en 2x2 voies concernant la RN57 Besançon-Beure.</i></p> <p><i>Cet axe sensible bouchonne très souvent. En cas d'accident c'est la panique, + 1h de bouchons. s'il vous plait solutionnez cela.</i></p> <p><i>Cordialement,</i></p>
14	Christine	<p><i>Bonjour</i></p> <p><i>Lu et étudié les aménagements proposés</i></p> <p><i>Suis totalement contre ce projet..</i></p> <p><i>Non la faune et la flore ne seront pas protégées mais durement impactées</i></p> <p><i>Résidente, quartier polyclinique, le trafic sera bien plus dense, et que dire de la défiguration, chemin des Vallières, champ Melin, Roche d'Or !!!!</i></p> <p><i>Arrêtons, s'il vous plaît, avec ces grands travaux, à coûts faramineux, qui ne servent qu'à l'économie, et ne tiennent pas compte de la paisibilité des habitants</i></p> <p><i>Si bouchons il y a, peut-être se poser cette question toute simple : Quid des personnes qui ont voulu augmenter les habitats sur Beure et les villages à proximité....</i></p> <p><i>Christine</i></p> <p><i>Bisontine de Naissance et de coeur</i></p>
15	Gilles Bardey bardey-electricite	<p><i>Ouf un grand bol d'air</i></p> <p><i>Mes véhicules emprunte tous les jours cette axe</i></p>
16	Rachel Lime	<p><i>Bonjour</i></p> <p><i>Depuis quelques mois il est impossible de se rendre sur notre lieu de travail a besancon sans rencontrer des bouchons et des délais d attente au feu de beure pour la régulation de la circulation. Cette situation devient insupportable. Nous attendons avec impatience ces travaux qui faciliteront la circulation entre beure et micropolis.</i></p> <p><i>Cordialement</i></p>

17	Francine Bataillard	<i>Je vote POUR l'aménagement en 2 voies de ce tronçon</i>
18	Pourcelot Léa	<i>Travaillant et étudiant sur le secteur de planoise, je suis pour ce projet. Cependant les travaux devront être menés de façon à ne pas nuire à la circulation actuelle qui est parfois déjà difficile et n'a pas besoin de perturbations supplémentaires.</i>
19	Pascale Ferro	<i>Je suis pour le projet d'aménagement de la RN57, section comprise entre les boulevards de Besançon et la commune de Beure. Il y en a assez des bouchons sur cette voie !!!! Et nous avons assez attendus cet aménagement !</i>
20	Nilsson	Sujet: <i>Ronds points et poids lourds</i> Message: <i>J habite beure. J observe qu actuellement les poids lourds empruntant le rond point en bas des mercureaux(donc venant de larnod) occupent pour la plupart les 2 files. Dans ce projet, cet aspect ne sera pas amélioré. Il y a même l ajout d un troisième rond point si ils souhaitent aller direction micropolis. Je crains que du coup, la circulation de larnod vers micropolis ne soit pas aussi fluide qu espéré. Et si vous pouviez supprimer ces feux de régulation à beure qui nous pourrissent la vie ce serait un miracle. Dès qu ils fonctionnent, des bouchons se forment. Le reste du temps, tout va bien. La personne qui a décidé de leur mise en place ne doit pas être très concernée par le résultat, sinon ça fait longtemps qu ils seraient arrêtés.</i>
21	Cv	<i>Bonjour Je suis en faveur d'une mise à 2x2 voies de cet axe, particulièrement difficile à pratiquer aux heures d'affluence. Par chance je ne suis amené à le prendre qu'occasionnellement, mais c'est toujours avec autant d'appréhension. Je plains les pauvres usagers qui l'empruntent quotidiennement pour rentrer chez eux, aux heures de pointe. Si j'ai bien relevé la position de Mme Vignot sur le sujet, elle ne doit probablement pas faire partie de cette population... Cordialement CV</i>
22	C Ferembach	<i>Avis très favorable à ce projet qui permettra enfin de fluidifier la circulation.</i>
23	Floris	<i>Cette mise de 2×2 voies qui était prévue depuis les années 70 est un nécessité. Après la mise en 2×2 voies Bouloie et celles des Mercureaux on a bien remarqué le goulot d'étranglement à Beure et tout le long jusqu'à l'amitié avec des</i>

		<p>bouchons énormes aux heures de pointe. La rn 57 est un axe important et il est urgent de commencer cette élargissement, surtout revoir le pont de Beure pour que celui ci communique directement en 2×2 voies avec les Mercureaux, ainsi on évite ce rond point sous dimensionné. Important aussi de revoir les zones d'insertion au niveau du trèfle niveau rue de Dole car assez dangereux. En faisant des travaux assez lourds comme il est prévu il faut penser à toutes les possibilités pour les voies douces et les sorties et entrées pour fluidifier un maximum l'ensemble. Je pense aussi à la section au niveau de l'amitié qui quand elle rejoint l'axe qui vient du boulevard Kennedy devient dangereuse avec les changements de direction et les hésitations des usagers qui peuvent causer des accidents. Quand il faut choisir entre continuer direction Beure ou prendre la bretelle direction Dole certaines personnes hésitent et tournent au dernier moment par manque d'information au niveau panneau et la courte distance pour prendre la décision. J'irais même plus loin dans le projet. Continuer la 2×2 voies entre le haut des Mercureaux et la 2×2 voies de Saône. Il me semble qu'il fut un temps un projet était évoqué dans ce sens. Ce projet au global est une bonne chose pour Besançon et son agglomération en y fluidifiant son accès et ainsi attirer plus de travailleur, de touristes etc...</p>
24	antoine charles	<p>Il est indispensable de passer cet axe à 2 × 2 voies afin de fluidifier la circulation et d'éviter tous les jours les bouchons autour de Micropolis. Il est aberrant d'avoir un Axe de contournement de Besançon à 2 × 2 voies partout sauf à cet endroit ce qui crée ces bouchons quotidiens. Sans le feu tricolore au niveau de micropolis , un tunnel ou une passerelle serait plus logique pour un passage totalement protégé des piétons.</p>
25	PMaudet	<p>Sujet: secteur Micropolis - Vallières Sud Polyclinique</p> <p>Message:</p> <p>Avec la construction d'un nouveau magasin sur ce secteur, il sera encore plus important de disposer d'accès spécifique. En plus des solutions proposées dans le plan, pour désencombrer le rond point de Micropolis déjà saturées aux heures de pointes, il pourrait être intéressant de relier la Malcombe directement aux Vallières sud (Grand Frais et Polyclinique).</p> <p>La nouvelle bretelle de sortie vers Beurre est indispensable. Elle permettrait de délester une partie des voitures sortant des lycées en direction du boulevard Allende et du rond point de Micropolis.</p>
26	d.fonty	<p>très bonne chose que de poursuivre l'aménagement entre beurre et micropolis. moins de bouchons et de pollution, ne pas oublier de créer des interconnexions avec les modes de transport doux</p>

		<i>il faut que tout le monde y trouve son compte. merci</i>
27	<i>Anne Troncin</i>	<i>Nécessaire interdiction des poids lourd en transit sur le RN83 depuis la sortie d autoroute de Bersaillin puis sur la RN57 jusqu'à la sortie de Besançon. Ils alourdissent le trafic, polluent, dégradent les routes, crée des nuisances et crée des accidents.</i>
28	<i>PARDON Emilien</i>	<i>je voulais donner mon avis sur la possibilité d'élargir la portion entre Micropolis et Beure. Je suis totalement pour afin de désenclaver cette portion ou les véhicules à l'arrêt polluent certainement plus que des véhicules qui avancent. Merci</i>
29	<i>Fromont Alain</i>	<i>Je suis pour l'achèvement du contournement de Besançon sur la RN 57</i>
30	<i>Mathias</i>	<i>Il est primordial d'aménager l'entrée de Besançon pour permettre aux gens qui habitent à l'extérieur de venir travailler dans de bonnes conditions.</i>
31	<i>Marcelline FAVRE</i>	<i>Bonjour, je participe à l'enquête publique pour le contournement de Besançon. RN 57 Besançon J'y suis favorable à 200%, au vu des innombrables bouchons qui polluent toute la ville, à la difficulté récurrente des gens arrivant des communes voisines pour leur travail, aux quartiers de proximité qui voient les dérivations s'installer depuis trop longtemps . pour limiter les camions étrangers, un péage, une taxe spéciale destinée à l'écologie ou simplement une interdiction de passage sont à étudier ... Bien cordialement</i>
32	<i>Philippe Guy</i>	<i>Je suis favorable pour ce projet d'achèvement du contournement de Besançon sur la RN 57. Résidant dans une commune à proximité de Besançon ne permettant pas l'accès aux transports en commun je dois utiliser mon véhicule pour me rendre à mon travail et passe tous les jours, matin et soir sur cette route. La continuation de la rocade sera une source de bien être pour tous, riverain et automobiliste qui subissent le bruit incessant des moteurs des véhicules à la queue leu leu freinant et accélérant pour avancer de 5 mètres matin midi et soir en respirant les gaz d'échappement de tous ces véhicules arrêtés (polluant davantage!). Par ailleurs et depuis plusieurs années, je remarque que le comportement des automobilistes sur ce secteur se dégrade</i>

		<i>de façon inquiétante. C'est à celui qui passera en force... Ou qui ne laissera pas le passage... Cela génère un stress supplémentaire au quotidien pour les utilisateurs de cette route. Il en va de gestes déplacés, de coup de klaxon intempestifs qui j'ajoute aux bruits pollutions générées par ces véhicules à l'arrêt que subissent les riverains. a quand le drame ?</i>
33	<i>Kevin Joly</i>	<p><i>Avis d'un vélotaffeur Beurot</i></p> <p><i>Je donne un avis défavorable à ce projet. Celui-ci vise à continuer à favoriser l'usage de véhicule individuel et ne contribue pas à respecter les engagements de diminution des GES de la France et de l'Europe.</i></p> <p><i>J'aimerais également mettre en avant le caractère temporaire des améliorations espérées. Ce projet sera, à coup sûr, porteur de phénomène de "trafic induit". Par exemple, la rocade de Pontarlier servait elle aussi à fluidifier le trafic. Elle se trouve aujourd'hui de nouveau engorgée avec un nombre beaucoup plus important d'usagers. Nous pouvons ainsi éviter de faire les mêmes erreurs en améliorant le service de transport en commun du grand Besançon et au-delà. Ayant résidé à Beure jusqu'à ce mois de Février 2022, j'utilisais fréquemment la voie longeant la RN57 en vélo pour me rendre à Besançon. Cette voie est déjà très sûre pour les cyclistes et les piétons. Il est vrai que le passage sur le pont est un peu étroit mais il ne s'agit là que de quelques mètres. Nous, cyclistes, pouvons faire l'effort de poser le pied à terre sur ce tronçon. Je ne vois donc aucune amélioration pour les piétons et les cyclistes.</i></p> <p><i>Enfin, je m'oppose également à l'utilisation de l'argent public dans un projet visant la destruction du paysage et l'artificialisation des sols.</i></p> <p><i>Kevin Joly</i></p>
34	<i>Jules Girard</i>	<p><i>Tout à fait d'accord avec la nécessité absolue d'un aménagement de ce tronçon et la création de 4 voies.</i></p> <p><i>Quoi qu'en dise la maire actuelle de Besançon, les nuisances, la baisse de qualité de vie pour les usagers ainsi que la pollution générées par les embouteillages quasi-permanents sont un grand problème pour le Besançon et son agglomération.</i></p>
35	<i>Thomas BELOT</i>	<p>Bonjour,</p> <p>L'utilité du projet est indéniable, il n'y a pas de débat là dessus, la situation actuelle ne pouvant pas durer. il faut aménager cet itinéraire qui est continuellement bloqué par des bouchons sans fin.</p> <p>Le projet est très bien pensé en allant de la voie des Montboucons jusqu'à la sortie pour aller à la polyclinique de</p>

		<p>Franche Comté. Je n'ai absolument rien à dire pour cette partie. Au delà en direction de Beurre, la variante préférentielle de la 1ère concertation publique était bien mieux pensée avec un shunt au niveau de Beurre et une 2x2 voies jusqu'aux mercureaux. Il faudra avec la nouvelle proposition d'aménagement utiliser 4 ronds points pour ceux venant de la Côte de Larnod... c'est aberrant!!</p> <p>Le shunt prévu initialement à Beure après le pont qui permettait lui aussi de supprimer le passage de 2 ronds points n'est plus prévu... Là aussi c'est dommageable à la fluidité de l'aménagement. Dépenser des millions pour ne pas améliorer franchement cette partie est fort regrettable...</p> <p>Il faudrait au minimum supprimer le rond point au niveau de la voie des mercureaux qui n'aura plus aucune utilité mis à part de ralentir davantage le trafic. Il faudrait également rétablir le shunt prévu initialement au même endroit.</p> <p>Les aménagements prévus pour les modes doux sont bien pensés également.</p> <p>Cordialement.</p> <p>Thomas BELOT</p>
36	Valérie TIRARD	<p>Sujet: <i>circulation rue blaise pascal dans le projet</i></p> <p>Message: <i>Bonjour,</i> <i>J'habite au 7 Rue blaise pascal.</i> <i>Avez-vous estimé le nombre de voitures qui vont circuler sur l'axe de la rue blaise pascal avec ce nouveau rond point prévu et le double sens de circulation ?</i> <i>En effet, cela risque de faire baisser la fluidité de circulation dans mon quartier, ce d'autant qu'avec l'ouverture prochaine du grand frais, les véhicules vont être très nombreux.</i> <i>Envisagez vous de revenir à l'ancienne distribution des bus dont le terminus était justement à ce rond point, après suppression des deux derniers arrêts (il faut penser aux personnes desservie par le quartier haut de la rue blaise pascal)</i> <i>Seront-nous informés en tant qu'habitant de la zone ?</i> <i>Actuellement, les bouchons sur micropolis sont énormes et si l'on vient du boulevard ou la rocade pour rentrer chez</i></p>

		<p>moi, est-ce qu'une voie sera spécialement dédiée pour éviter de faire la queue alors qu'on veut aller sur la route qui mène au quartier PFC ?</p> <p>Pourra-t-on reprendre la rocade depuis la rue blaise pascal pour se rendre du côté ouest ou uniquement pour aller à beure ?</p> <p>Pendant ces travaux, quels seront les accès de délestage pour venir rue blaise pascal depuis la rocade ?</p> <p>Merci !</p>
37	GARNIER	<p>Sujet: sortie retour Beure depuis voie des mercureaux</p> <p>Message: lorsque nous descendrons la voie des mercureaux RN57 et souhaiterons retourner sur Beure il nous faudra partir en sens inverse direction la malcombe pour effectuer un demi tour de plusieurs kilomètres pour revenir ensuite sur Beure cet aménagement n'est vraiment pas judicieux.</p>
38	Annie GROSLAMBERT	<p>Le projet doit surtout prendre en considération l'amélioration de circulation des habitants et des personnes qui empruntent régulièrement cette portion de voie.</p> <p>Or je constate que la voie est saturée essentiellement par des camions en transit qui quittent l'autoroute à Poligny pour le reprendre à Valentin.</p> <p>Une interdiction de circulation pour les camions en transit devrait notablement améliorer le trafic...</p> <p>Merci de tenir compte de cet avis.</p> <p>Cordialement Annie GROSLAMBERT</p>
39	Stéphane PURICELLI	<p>Bonjour ,</p> <p>Cette aménagement doit être définie comme d'utilité publique . Le secteur reste saturée sur une période 3 à 4 heures par jour . C'est un axe très emprunté par les poids-lourds qui évitent l'autoroute pour aller sur Lyon . Cet aménagement réduirait l'impact pollution sur le secteur en fluidifiant le trafic .</p> <p>Je suis 100 % pour même si cela va générer des difficultés pendant la période des travaux .</p> <p>cordialement</p>

40	TT25	<p>Sujet: <i>Help</i></p> <p>Message: <i>Bonjour,</i> <i>Habitant à 40km de Besançon, je suis obligée de prendre ma voiture pour aller au travail tous les jours, mes horaires variables et mon lieu de travail ne me permettent pas de prendre les transports en communs.</i> <i>Les bouchons le matin, le soir, augmentent la pollution, mon temps de trajet sans compter la dangerosité de l'axe beure micropolis, les automobilistes ou camions agressifs, la fatigue...</i> <i>Je suis très très favorable à l'aménagement de cet axe en double voie ceci faciliterait l'accès à BESANCON pour les nombreux véhicules et camions vers la Suisse et autres destinations. Les décisions doivent être prises par des personnes qui subissent cela au quotidien!!!! Cela engendre de gros travaux et un coût important mais il est temps de faciliter la sortie de BESANCON depuis l'autoroute.</i> <i>Je voudrais également ajouter que la fusion de la région a pour beaucoup d'entre nous engendrée des déplacements supplémentaires pour aller sur la Bourgogne, si on peut nous aider à diminuer notre temps pour aller au travail et rentrer chez nous ça serait formidable! Merci pour votre écoute et pour cette enquête</i> <i>Cordialement</i></p>
41	E.PARENT	<p><i>Enfin une continuité dans l'aménagement de la RN57 entre les Montboucons et les Mercureaux ! Il est inconcevable de commencer des projets sans les mener à terme ... les sections déjà aménagées seraient dans ce cas un non-sens et une gabegie financière. En tant que contribuable, ce n'est pas recevable ! La finalisation de cet aménagement servira aussi au développement des transports en communs et au covoiturage tout en cohabitant avec des modes doux qui ont toute leur importance aussi sur ce secteur. Vivement qu'on en finisse avec ce point noir !</i> <i>Une autre bisontine de naissance et de coeur !</i></p>
42	Hervé BOURDENET	<p><i>Bonsoir,</i> <i>Lors de la construction de l'A36 en 1976, la proposition de réaliser une section "gratuite" intramuros à Besançon, à l'instar de celle entre Montbéliard et Belfort, a été déclinée.</i> <i>La rocade Nord-Ouest a été inaugurée en 2003, les Mercureaux en 2011.</i> <i>Ne pas renouveler les erreurs du passé en saisissant cette opportunité d'un consensus des financeurs sur l'impérieuse nécessité traiter le problème d'un blocage quotidien de la rocade, des boulevards et même de la rue de Dole !</i></p>

		<p><i>Les dispositions prises permettront d'améliorer le confort des riverains et, avec la création de dessertes, la circulation périphérique.</i></p> <p><i>La fluidité des déplacements est gage d'attractivité économique, résidentielle et touristique.</i></p> <p><i>Ce projet est d'une importance majeure pour Grand Besançon Métropole !</i></p>
43	Marc Montavon	<p><i>Ce projet de mise à 2x2 voies entre micropolis et Beure est indispensable à partir du moment où 2x2 voies arrivent à chaque extrémité. On ne peut pas faire autrement dans un endroit aussi fréquenté.</i></p> <p><i>Stop les bouchons, le retard et la pollution.</i></p> <p><i>Moins on perd de temps, mieux ce sera pour l'air bisontin.</i></p>
44	Alban Chabod	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>je suis complètement POUR l'aménagement en 2x2 voie. Ce projet permet d'améliorer le confort d'énormément de personne et permettra de dynamiser certains villages présent au haut de la côte de Larnod et de la voie des mercureaux.</i></p> <p><i>En effet, certaines personnes sont réticentes à s'installer dans ces villages dû au bouchon présent à l'heure de pointe.</i></p> <p><i>Ce projet est également important pour les habitants de Besançon puisque le bouchon présent à cet endroit notamment le soir engendre beaucoup d'autres embouteillages et ralentissements dans les rues alentour et, la pollution engendrée par les embouteillages sera forcément diminuée.</i></p>
45	cricrilazze	<p><i>Cet aménagement est plus que nécessaire. Désengorger l'entrée et la sortie de Besançon ne peut que rendre service. Il faut penser aux péri urbains qui viennent travailler sur Besançon et qui doivent prévoir entre 30 mn et une heure pour parcourir 2 Kms. Il faudra par ailleurs trouver une solution pour les poids lourds : soit en les obligeant à rester sur l'autoroute et, pourquoi pas, en le rendant gratuit entre Poligny et Besançon, soit en mettant en place des portiques sur la rn83.</i></p>
46	Gigiel	<p><i>Bonjour, enfin la fin des galères? Ce cas va-t-il servir de leçon afin de traiter les points difficiles en premier. Avant la rocade, c'est cette partie qu'il aurait fallu faire en premier.</i></p> <p><i>Autre problème, pourquoi n'avoir jamais terminé la liaison autoroute entre l'A39 et l'A36 par le plateau vers Baumes Les Dames , ce qui supprimerait une grande partie du trafic de transit. Allez-vous détruire les bases bétons devenues inutiles dans la rivière?</i></p> <p><i>Cordialement.</i></p>

47	Philippe	<p>Sujet: liaison Saône-Chatillon</p> <p>Message: <i>Réaliser une 4 voies en pointillé n'a pas de sens. A quoi servent 4 voies lorsqu'elles sont entrecoupées de points de blocage créant des bouchons journaliers ? Il faut impérativement une continuité depuis Saône jusqu'à Chatillon sans feu rouge ! La gestion de la fin des Mercureaux à Beurre et le secteur Micropolis resteront deux point noirs Qu'il faudra gérer aussi sinon cela ne servira à rien ! Par ailleurs vous avez éloigné la gare TGV en la décalant à l'Ouest, il faut faciliter son accès aux habitants de l'est de Besançon. Cette liaison 4 voies est depuis le début décousue ... il est temps de raccommoder tout cela. Merci. Philippe</i></p>
48	DAMPENON	<p><i>Compte tenu des embouteillages chronophages et polluants journaliers il me semble indispensable de terminer ce projet élaboré il y a bien longtemps.</i></p>
49	MAGNIN FEYSOT Bernard	<p><i>Bonjour Terminer la liaison de la voie des Mercureaux jusqu 'a l' autoroute . Cordialement .</i></p>
50	Thierry DUQUET	<p><i>depuis toutes ces années, de bouchons (donc de pollution !) il nous faut encore une enquête d'utilité publique... Je suis à 100% pour cet aménagement qui va enfin libérer une partie des bouchons avec des conséquences jusqu'en centre ville.</i></p>
51	Jean-Christian Ménager	<p>Bonjour, Ci-dessous, ma remarque dans le cadre de la consultation publique relative à l'achèvement du contournement de Besançon par la RN 57.</p> <p>Concernant l'aménagement n°11, « Passerelle pour les modes actifs franchissant la RN57 ... », j'ai une inquiétude : que l'accès à cette passerelle à partir de l'avenue François Mitterrand soit trop raide : contrainte pour un cycliste de descendre de son vélo et de le pousser, à moins d'être équipé d'un vélo à assistance électrique.</p> <p>C'est pourquoi je suggère l'aménagement d'une rampe d'accès suffisamment longue pour être en pente douce. À cet effet, je suggère une rampe faisant un coude en longeant d'abord l'avenue François Mitterrand, puis la RN57, pour aboutir à la passerelle.</p> <p>En vous remerciant de l'attention portée à cette suggestion.</p>

52	Chantal VIVOT	<p>Je suis favorable à ce chantier qui permettra aux usagers de passage sur ce secteur d'être en standby pour bouchons réguliers tous les jours aux même heures. Cette zone est une zone de passage donc quand les véhicules y stagnent il y a "pollution", ce secteur à connu récemment 2 gros accidents dont un mortel.</p> <p>Il est temps de mettre en action chantier dont le projet dure depuis plus de 2 décennies.</p>
53	C.Roux	<p>Bonjour,</p> <p>Je suis totalement POUR ce projet qui permettra de désengorger ce secteur qui est constamment saturé aux heures de pointes.</p> <p>Cordialement,</p>
54	Pinçon	<p>Je suis très favorable pour la réalisation de ce barreau routier, qui est devenu extrêmement urgent dans l'aménagement et la desserte de notre agglomération tant du point de vue économique local et international, qu'environnemental (diminution de CO2 due à la suppression des bouchons quasi journaliers)</p>
55	Jeandroz Pierre	<p>Je suis pour l'aménagement et le développement de la RN 57 Besançon / Beure. Il y a longtemps que ça aurait du être fait je l'utilise 3 fois par semaine pour me rendre à l'hôpital Minjoz</p>
56	S.Dubois	<p>Il est largement temps de finaliser le contournement de Besançon et de prendre en considération la réalité vécue de tous ces automobilistes, dont je suis, qui ont le choix entre subir les bouchons de la côte de Larnod et faire un grand détour pour les éviter. Dans les deux cas, cela génère des GES, du temps perdu, du stress, des coûts supplémentaires, un risque routier accru et j'en oublie.</p> <p>J'ai du mal à comprendre qu'on oppose, au risque de la caricature, les différents modes de déplacements (modes doux ou collectifs versus modes individuels motorisés), alors quand je vois un projet qui, me semble-t-il, réussit à les combiner, dans un site fortement contraint, sans consommer excessivement d'espace supplémentaire ni impacter de façon insupportable ce qu'il reste de nature, j'approuve !</p>
57	Jacky	<p>Sujet: Contournement urgent</p> <p>Message:</p> <p>Le maintien de l'aménagement en 2x2 voies de la RN57 est primordiale car des d'énormes bouchons au heures de pointe et aussi hors ses horaires.</p> <p>Des ralentissements à tous moments pour rien.</p>

		<p><i>Besoins en extrême urgence de ce contournement.</i></p> <p><i>Incompréhensions sur la politique de la mairie car aménagement pour désengorgé valentin mais à Micropolis toujours autant la merde.</i></p>
58	Sylvain	<p>Sujet: <i>Contournement urgent</i></p> <p>Message:</p> <p><i>Le maintiens de l'aménagement en 2x2 voies de la RN57 est primordiale car des d'énormes bouchons au heures de pointe et aussi hors ses horaires.</i></p> <p><i>Des ralentissements à tous moments pour rien.</i></p> <p><i>Besoins en extrême urgence de ce contournement.</i></p> <p><i>Incompréhensions sur la politique de la mairie car aménagement pour désengorgé valentin mais à Micropolis toujours autant la merde.</i></p>
59	adrien	<p><i>Je suis POUR , je suis chauffeur routier et c'est vrai que l'aménagement de la rn57 serai un bien fou pour ne pas rester bloquer des heures car 30 minutes de bouchon ça me bloque dans certaine livraison.</i></p> <p><i>J'espère que le l'aménagement sera favorable</i></p>
60	Jessy TOUSSAINT	<p><i>C'est un choix très judicieux de terminer se contournement pour la métropole de Besançon. Cela permet de désenclaver le territoire et de connecter toujours au mieux la Suisse au reste du territoire Français. L'ancienne Franche-Comté reste très en retard sur la question de la mobilité et les déplacements de la population. Ceci devrait être un politique majeur de développement pour le territoire tous en préservant l'environnement ainsi proposer une alternative, mode doux par exemple. Voir peut être même par la suite que sur se doublement, que la voix de droite soit utiliser pour les transports en commun et les covoiturage. Comme avec l'exemple de Aix-en-Provence - Marseille.</i></p>
61	Uwe STUDER	<p><i>Comme d'autres participants, je voulais souligner le maintien, dans le projet actuel, du deuxième rond-point entre Beure et le pont direction Planoise. Je n'y vois aucun intérêt puisqu'il peut être remplacé par une voie de sortie.</i></p> <p><i>La suppression de ce rond-point permettrait de réduire l'emprise routière.</i></p> <p><i>Je salue les efforts d'économie de surface imperméabilisée dans ce nouveau projet, tout en me questionnant sur l'étude d'impact sur les nuisances sonores qui se concentre uniquement sur les zones habitée sans parler des modifications d'ambiances en zones de loisirs (randonnée, cyclisme) depuis le haut des collines.</i></p>

		<i>Enfin, la traversée de cette nouvelle infrastructure au niveau de Planoise par les modes actifs risque de ne pas être dans l'axe de certain trajets intra-urbain (direction espace Planoise ou Lafayette depuis la Malcombe). Ces usages doivent être pensés en amont avec GBM pour harmoniser les tracés.</i>
62	<i>Sébastien Aubry</i>	<i>J'ai lu attentivement le projet d'achèvement du contournement de Besançon. C'est très bien d'avoir raccordé les différentes voies de modes actifs car actuellement certains tronçons sont inaccessibles aux vélos. Je n'ai pas remarqué de défaut. J'espère surtout que vous allez réaliser le projet très rapidement ! Merci</i>
63	<i>Muriel VALLEE</i>	<i>Pourquoi ne pas relier complètement en double voies Micropolis et les Mercureaux, tout en gardant la voie de délestage à double sens vers les ronds points de Beure? Ne va-t-on pas déplacer de quelques kilomètres les bouchons actuels en formant un double entonnoir au niveau de l'aire de contrôle des poids lourds?</i>
64	<i>LAVIER Paul</i>	<i>Très favorable tant pour la réduction de la circulation et la pollution, donc je suis particulièrement favorable à cet aménagement de la RN 57</i>
65	<i>LAVIER Bruno</i>	<i>Je soutiens l'achèvement du contournement de Besançon. Le fluidité de la circulation assurera une baisse de la pollution et améliorera la qualité de vie des résidents en bord de route (Beure).</i>
66	<i>VBO</i>	<i>Bonjour je suis pour cet aménagement. Les bouchons quotidiens sont un enfer; une source de stress. Bloquer la circulation automobile n'est pas écologique au contraire. j'habite à 25 KM de mon lieu de travail à Planoise sans accès possible aux transports en commun (pas sur commune, trop complexe, trop long, trop limité en horaires); je n'ai pas d'autre solution que de prendre ma voiture et le passage obligé par les mercureaux (les autres voies possibles étant tout aussi saturées si ce n'est plus) est une angoisse permanente. Pitié pensez à nous pendant les travaux que nous ne vivions pas le même enfer que pendant les travaux du tram (2 à 3 heures de bouchons quotidiens...). Pensez aussi à l'interdiction de circulation des poids lourds, au moins pendant les heures de pointe: ils créent des kilomètres de bouchon, ont des difficultés à s'engager dans les ronds points, voire la voie d'en face doit s'arrêter pour les laisser empiéter sur leur partie de circulation quand ils tournent!!!! les camions qui ne font pas de desserte locale doivent</i>

		<p>rester sur l'autoroute. quant aux convois exceptionnels qui circulent à 8h ou 17h c'est tout simplement scandaleux. Merci</p>
67	Nicolas Bland	<p>Sujet: Avis défavorable appuyé par l'avis de l'Autorité Environnementale</p> <p>Message: L'Autorité Environnementale déplore le manque d'étude des alternatives et des impacts à une échelle plus vaste, ainsi que de l'effet rebond, déjà largement documenté. L'AE va jusqu'à dénoncer un biais d'optimisme !</p> <p>L'aménagement est surdimensionné comme une voie rapide à 110km/h : on connaît bien les conséquences comme la nécessité d'un radar tronçon dans la vallée des Mercureaux.</p> <p>Les avis positifs pour ce projet sont centrés sur la résolution à court terme des bouchons. Sauf qu'à court terme, c'est le calvaire des travaux qui attend ces usagers. Et à moyen et long terme, c'est un aménagement inadapté au contexte de réduction de l'utilisation des énergies fossiles.</p> <p>A la lecture du 2e rapport du GIEC 2022, qui est quand même un consensus scientifique au niveau mondial, comment peut-on encore envisager l'organisation du territoire en considérant qu'on se déplace toujours autant en voiture ? Il est urgent de changer ce point de vue pour éviter la mauvaise adaptation aux enjeux actuels et les crises sociales associées. La dépendance des basses et moyennes classes sociales au pétrole est un sujet explosif pour la démocratie, c'est déjà le cas aujourd'hui et cela le sera encore plus demain.</p> <p>Abandonnez cette fichue RN57 et développez plutôt une gare ferroviaire au secteur Besançon Ouest !</p>
68	agnesdeboichet	<p>J'habite Beure je suis donc très favorable les embouteillages sont très désagréables.</p>
69	Francis CACHOT	<p>Ce projet doit se faire quelques soient les oppositions ; il est totalement aberrant de constater qu'une minorité bloque ce projet nécessaire pour fluidifier un trafic pléthorique et diminuer la pollution induite.</p>
70	ROY SOPHIE	<p>bonjour, je suis pour le projet, il est tant.</p>

		<p><i>Plus possible. On ne peut pas sortir de Besançon, une seule voie pour la direction Pontarlier impensable.</i></p> <p><i>J'ai 45 minutes de trajet pour faire 23km.</i></p> <p><i>voici mes idées :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- faire un échangeur direction micropolis en 2 voies.</i> <i>- une voie pour Beure</i> <i>- Pas de passage de piétons changer l'entrée de Micropolis (passage souterrain ou passerelle)</i> <i>- faire que les voies soient prioritaires plus de feu tricolore.</i> <i>- faire une sortie directe depuis la Polyclinique de Franche Comté pour reprendre la direction Pontarlier</i> <p><i>merci pour cette enquête, j'espère que les idées des Bisontins et des villages alentours sont écoutées. Bon courage et j'attends que ce projet prenne en fin vie. Besançon doit évoluer et rendre attractif la ville.</i></p> <p><i>Cordialement,</i></p>
71	<i>Benjamin</i>	<p><i>Un projet qui permettra de régler les bouchons monstrueux qui pèsent dans notre quotidien. Dommage qu'une petite partie ne soit pas en 2x2 voies afin d'être assuré de ne plus jamais avoir de bouchons.</i></p>
72	<i>Ludivine Carrier</i>	<p><i>Je participe à l'enquête publique car je me sens concernée, la RN 57 étant un axe que j'utilise tous les jours pour me rendre au travail. Les travaux envisagés sont une bonne idée, car ils permettraient de désengorger la circulation, notamment aux heures de pointes, et de débloquer des endroits précis comme l'axe en provenance de Chateaufarine ou le rond point de Micropolis dans lesquels nous sommes constamment bloqués aux heures de pointes. Ces travaux sont je pense nécessaires à la fluidité de la circulation, à condition que les automobilistes utilisent la double voie à bon escient et que cela ne soit pas dangereux aux abords du rond point des Mercureaux, par exemple.</i></p> <p><i>Enfin, d'un point de vue écologique, je pense que bon nombre de personnes s'opposeront à ce projet voulant limiter la circulation automobile. Je le conçoit, mais il faut penser que même ceux qui prennent les transports en commun à Besançon ne peuvent pas forcément accéder à Besançon autrement qu'en voiture. J'en suis un exemple. Je viens à Besançon en voiture (pas de bus ni de train depuis chez moi) puis accède au centre ville en tramway. Je vous remercie pour la prise en compte de mon avis.</i></p>
73	<i>Gilles G</i>	<p>Sujet: Avis très favorable</p> <p>Message:</p>

		<p><i>Résidant sur le plateau et utilisant régulièrement les Mercureaux et la traversée Beure/Micropolis, ce projet me semble indispensable.</i></p> <p><i>Il améliorera le trafic (nombreux bouchons quotidiens sur ce tronçon), mais également les impacts environnementaux (pollution forte liée à ces bouchons pour le quartier).</i></p> <p><i>Pour nos amis cyclistes qui s'opposent à ce projet, pensez à nous qui habitons en dehors de l'agglomération, et qui ne pouvons utiliser ce mode de déplacement.</i></p> <p><i>J'émet donc un avis très favorable au projet présenté par l'Etat.</i></p>
74	<i>Gehin francois</i>	<p><i>La mise à 4voies du contournement de besancon constituerait le point essentiel du projet, car actuellement, ce contournement ne remplit pas du tout ses objectifs puisque il demeure un goulet d étranglement au niveau de micro polis qui rend le projet inapte à sa destination initiale...</i></p>
75	<i>FL</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Cet aménagement est le bienvenu même s'il a beaucoup d'années de retard...</i></p> <p><i>Il aurait fallu plus d'argent sur la table afin de terminer cet aménagement convenablement.</i></p> <p><i>Je pense notamment au rond point de La Veze mal placé après le 2e tunnel en montant: avec l'augmentation du trafic on continuera de fermer la voie des mercureaux en montant car les bouchons du rond point reculent jusque dans le tunnel...</i></p> <p><i>Je pense aussi à la fin des 2x2 voies de Saône en arrivant au Trou au Loup: avec l'augmentation du trafic (déjà le cas aujourd'hui dans les jours de fortes affluences: par exemple aujourd'hui ce lundi matin!), les bouchons se forment jusqu'à la sortie ZI Saône.</i></p> <p><i>Je suis pour ce projet en inscrivant dès maintenant au futur contrat plan état la finition de cette liaison la veze-trou au loup (refonte échangeurs la veze et trou au loup) afin que la 2x2 voies ne soit plus interrompu de Devecey à Saône. FL</i></p>
76	<i>christophe lambert</i>	<p><i>depuis des années , nous voyons la situation se dégrader par une diminution de la fluidité du trafic.</i></p> <p><i>ne pas réaliser cette liaison va entrainer une majoration de la pollution quelqu'elle soit.</i></p> <p><i>cependant il faudra être très attentif au trajet urbain au niveau de micropolis et qu'il ne crée pas une nouvelle frontière pour Planoise</i></p>
77	<i>Julien Billaut</i>	<p><i>Bonjour.</i></p> <p><i>Je lis avec joie ce beau projet pour nous rendre la vie plus facile lorsque nous circulerons à Besançon.</i></p>

		<p><i>Enfin de bonne idées !</i> <i>Je suis très favorable à ce projet, j'espère qu'il verra le jour.</i> <i>Cordialement</i></p>
78	Pierre	<p><i>Bonjour,</i> <i>Globalement ce projet fait sens.</i> <i>Il me semble toutefois que l'échangeur de Champ-Melin n'aura pas vocation à assurer une desserte locale du Chemin de Vallières de part et d'autres. Je pense notamment à l'accès à Emmaüs (les initiés savent à quel point il est problématique, et les riverains du Chemin de Montoille surtout), l'accès à la station d'épuration de Port-Douvot, etc. Je me met à la place des riverains : quitte à être impacté par les aménagements, au moins gagner en accessibilité.</i></p>
79	Anthony LECOMTE	<p><i>Bonjour,</i> <i>C'est une vraie honte pour la biodiversité et l'usage des mobilités douces !</i> <i>je suis défavorable à ce projet.</i></p>
80	mr mouglin dominique	<p>Sujet: feu de regulation Message: <i>bonjour, serait-il possible de changer la position du feu de regulation dans le sens larnod besancon il suffirait de le mettre avant le chemin de la vierge au lieu avant le chemin du paulhiet et comme cela tout les habitants de beure seraient quitte de se taper les embouteillages merci d'en prendre note et de me tenir au courant.</i> <i>cordialement</i></p>
81	Cédric R	<p><i>L'aménagement de cette section à 2x2 voies est la clé de voûte du contournement de Besançon. Cela ne pourra qu'améliorer la situation catastrophique aux heures de pointes et en journée ! L'échangeur proposé avec la rue de Dole fluidifiera la circulation dans ce secteur compliqué, ce qui abaissera les rejets de CO2 nocif pour les riverains (et pas que !).</i> <i>Le projet pour les modes doux permettra de sécuriser les cyclistes pour qui circuler est parfois un enfer aussi. Que de bonnes idées dans ce projet. Félicitation et vivement l'inauguration !</i></p>
82	S. KOWALSKI	<p><i>Très beau projet, en espérant qu'il soit réalisé cette fois et pas une fois de plus abandonner/repousser.</i> <i>Après l'extension de la rocade vers Vesoul par Devecey et les aménagements encore en cours à Cayenne cela permettra</i></p>

		<i>enfin de pouvoir fluidifier le trafic. Il ne manquera plus que l'extension de la rocade en direction de Montbéliard par Thise qui limitera enfin le trafic par le boulevard et la rue de Vesoul.</i>
83	Maxence Belle	<p>Sujet: Avis défavorable en l'état et sans davantage de précisions</p> <p>Message: <i>Il semble indéniable que la mise en 2 fois 2 voies va solutionner (au moins dans un premier temps) les engorgements. Mais une fois finis, ces travaux risquent également d'augmenter le trafic de poids lourds sur cette voie (car ce sera fluide) reportant alors les nuisances sur Larnod + toutes les communes en direction de Poligny par exemple. Il semble donc indispensable en parallèle de trouver d'autres alternatives. Par exemple, de trouver un moyen d'imposer le transit des poids lourds par l'autoroute plutôt que par cette future voie. Sinon on se retrouve dans 15 ans, pour l'élargissement en 2 x 3 voies, etc, etc : c'est la course en avant qui nous amène droit dans le mur...</i></p> <p><i>Vous évoquez une "continuité écologique renforcée" avec notamment un passage pour la grande faune et 2 pour la petite faune. Je n'ai trouvé aucune précision sur ces aménagements (emplacement précis, dimensions, etc). Il conviendra de ne pas mettre ces passages au hasard et de s'entourer de compétences pour dimensionner et mettre ces infrastructures aux bons endroits. D'avantage de passages à petite faune me paraît d'emblée être nécessaire...</i></p> <p><i>J'attire également votre attention sur la nécessité de mettre en place des mesures compensatoires irréprochables en termes de qualité écologiques (choix des espèces, marque végétal local, pertinence des emplacements, ...). De même, je n'ai trouvé aucune information sur le dimensionnement et l'emplacement ces mesures compensatoires. Il conviendra là aussi de vous entourer de structures compétentes pour le faire dans une réelle démarche de compensation et pas seulement pour dépenser des crédits.</i></p>
84	Yves_70	<p>Sujet: Favorable</p> <p>Message: <i>Certainement la priorité en Franche-Comté après l'aménagement de la RN19 entre Vesoul et Lure</i></p>
85	Pierre Pécriaux	<p>Message reçu 2 fois</p> <p>Sujet: Contre et défavorable</p>

Message:

Je suis totalement contre et défavorable au projet

Le projet d'aménagement de la RN57 ne correspond pas aux enjeux actuels de changement climatique et de protection de l'environnement tout en ne permettant pas de résoudre les problèmes de congestion.

Avant tout, c'est un leurre de penser qu'augmenter le nombre de voies sur un axe permet de fluidifier le trafic. Au contraire, les urbanistes ont observé que lorsqu'on augmente la capacité d'un axe, il se retrouve de nouveau saturé en quelques années. Un des exemples les plus criant est la ville de Los Angeles, dont les autoroutes monstrueuses ne résolvent pas leurs problèmes de congestion. L'amélioration du débit incite les automobilistes à plus emprunter cet axe jusqu'à ce qu'il soit saturé (voir l'article suivant :<https://www.lemonde.fr/blog/transports/2016/08/23/voitures-evaporees/>).

Ensuite, la France est engagée dans l'accord de Paris sur la limitation du changement climatique à moins de 1.5°C avant la fin du siècle. Cet engagement implique une réduction drastique de l'utilisation de la voiture individuelle d'ici 2050. La projection de l'évolution de la circulation imagine une réduction de 12% de la voiture individuelle de 2015 à 2045 (scénario volontariste) et une augmentation de moins de 10% de tous les autres modes. Cette projection timide n'est pas cohérente avec l'effort que demande l'accord de Paris et la réalité de l'urgence climatique. De plus, l'argent dépensé pour ce projet ne pourra pas être affecté à la lutte contre le changement climatique (développement de transports en commun et modes doux, favorisation de l'emploi dans les communes autour de Besançon pour limiter les déplacements pendulaires, etc).

La France s'est aussi engagée pour une Zéro Artificialisation Nette. Or ce projet propose l'imperméabilisation et l'artificialisation du Champs Melin, coupant encore plus la continuité écologique déjà fortement dégradée entre la Roche d'Or et la ZNIEFF. De plus, les sécheresses de ces dernières années imposent de réfléchir à la gestion de l'eau dans notre région. Un sol imperméabilisé ne rend plus aucun service tel que l'absorption de précipitation importante où le rafraichissement d'un épisode caniculaire.

Lorsque je regarde les justifications de ce projet, je note que la congestion est due pour partie au comportement des automobilistes et pour une autre partie, au nombre de camions. Ne peut-on pas agir sur ces causes ?

		<p><i>Responsabilisation des automobilistes par la sensibilisation et le contrôle, et limitation des horaires de circulation des camions (c</i></p> <p><i>Si on laisse de la place à la voiture, elle prendra la place, toute la place. Si on ne la laisse pas, elle sera remplacée par un mode qui occupe moins d'espace : marche à pied, vélo, transports en commun.</i></p> <p><i>Ce projet à 130 millions d'euros est donc un gaspillage d'argent public à court terme. Il ne résoudra aucun des problèmes de congestion, augmentera à terme les émissions de gaz à effet de serre et la pollution et il ralentira grandement la lutte contre le changement climatique.</i></p>
86	A. CORNE	<p><i>Il est temps de finaliser l'aménagement de la RN57 sur ce tronçon ! Il faut de la cohérence et de la continuité dans les projets. On ne peut pas à chaque changement d'élus remettre en cause les décisions prises sur des projets à si long terme ... on avance d'1 pas et on recule de 2 ! C'est tout de même l'argent du contribuable qui finance et on aimerait qu'il soit utilisé à bon escient. Il est indéniable que l'on doit prendre en compte l'évolution des normes environnementales mais on ne peut pas revenir à la charrette à cheval pour autant !</i></p>
87	M.P.	<p><i>Le projet a pris en compte les remarques émises lors des concertations publiques de 2017 et 2019, les riverains et usagers ont l'air plutôt satisfait de ce nouveau projet ... il est donc temps d'en finir avec ces bouchons qui desservent fortement l'image de ville verte de Besançon ! Je suis persuadée que cet aménagement ne fera qu'améliorer la pollution environnementale et sonore. Donc avis très très favorable !!</i></p>
88	Lionel Droz- Bartholet	<p>Sujet: Avis favorable à l'achèvement du contournement de Besançon</p> <p>Message: Bonjour, Je vous fais part de mon avis favorable à l'achèvement du contournement de Besançon cordialement,</p>
89	DEVILLERS Magali	<p><i>Je ne suis pas favorable à ce projet.</i></p> <p><i>Il est temps de bousculer les mentalités et sortir du chacun pour soi ! Modifions nos déplacements qu'ils soient personnels ou professionnels.</i></p>

		<p>Oui il y a saturation des axes routiers, j'en suis bien consciente, j'utilise cette axe pour des raisons personnels et professionnels et malheureusement je constate que nous sommes majoritairement seul dans nos véhicules !</p> <p>Avec ce projet nous ne cherchons pas à diminuer le nombre de véhicule alors que ça devrait être la première préoccupation. Qu'en est-il de la réflexion sur le développement du co-voiturage et des transports en commun en lien avec les entreprises ?</p>
90	Sylvie Guinchard	<p>Sujet: Nuisances sonores Velotte</p> <p>Message: Bonjour, J'ai constaté dans les documents mis à disposition sur le projet qu'il est prévu d'installer des panneaux acoustiques dans le prolongement des panneaux existants au niveau de la nouvelle bretelle menant au pont sur le Doubs (échangeur de Beurre) : j'espère qu'ils seront maintenus ! Habitant au bout des Champs Nardin à Velotte nous entendons déjà beaucoup l'échangeur actuel même si l'étude d'impact ne va pas jusque là. Les vents dominants ajoutés à la rivière qui propage les sons + la route de Beure le long du Doubs contribuent à rendre déjà notre environnement très bruyant au quotidien, en particulier aux heures de pointe. Merci de l'attention que vous porterez à ce message.</p>
91	Korian BASILLE	<p>Sujet: Défavorable</p> <p>Message: Ne fait que déplacer le problème</p>
92	Noël Bailly-Grandvaux	<p>Enfin, Ce projet de longue date est très attendu. Il reste indispensable car habitant la région d'Amancey la perte de temps à l'aller comme au retour entre Planoise et Beure est devenu insupportable pour 3 raisons</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Une attente de plus de 30 minutes 2 la sécurité lors du franchissement des rond-points de Beure 3 une pollution très forte liée aux moteurs des véhicules en attente de franchissement.

		<i>Le dossier semble bien ficelé quoique le coté budgétaire semble insuffisant et il est fort à parier que le budget va s'envoler...</i>
93	<i>EJ</i>	<p><i>Bonjour,</i> <i>J'espère que ce projet va enfin voir le jour !</i> <i>Domage que le dernier projet qui permettait également la sortie du quartier de la Polyclinique en direction de Vesoul sans passer par le rond point de Micropolis soit abandonné car il aurait permis un vrai désenclavement du quartier dans la durée.</i> <i>Cordialement</i></p>
94	<i>Pascale FERRO</i>	<i>Plus que favorable à ce projet !!! Les travaux auraient dû être exécutés depuis longtemps !</i>
95	<i>Laurent FEBVRET</i>	<p>Sujet: <i>Rue de Dole</i></p> <p>Message: <i>Bonjour,</i> <i>Dans le projet de que vous proposez, encore un rond-point sur un axe de grande circulation (2)...</i> <i>Ce projet ne devait pas "fluidifier" le trafic routier ?</i> <i>Pourquoi bloquer la rue de Dole avec un rond-point qui va créer encore plus d'embouteillages, alors que la création de voies d'insertions est beaucoup mieux adaptée.</i> <i>Merci de prévoir des aménagements permettant de fluidifier le trafic routier sur les axes très fréquentés, plutôt que créer des embouteillages supplémentaires.</i> <i>Cordialement</i></p>
96	<i>Jordy</i>	<i>Pour moi faire une 2x2 serai très bien moin de bouchons aux heures de pointes=moins de pollution</i>
97	<i>Xavier Robert</i>	<p><i>Les bassins de rétention prévus auront un impact sur le paysage important (artificialisation, clôture, intégration paysagère difficile), notamment celui prévu sur le site inscrit au patrimoine dénommé « Colline de la Roche d'Or ». Ce principe paraît difficilement acceptable.</i></p> <p><i>Le principe réglementaire du ZAN n'est pas respecté par ce projet.</i></p>

Certains objectifs de sécurité visés par le projet tout comme le traitement acoustique, l'assainissement routier et la transparence écologique de la voie pourraient tout à fait être décorrelés de la mise à 2x2 voies de l'infrastructure.

L'analyse d'impact du projet sur les surfaces naturelles et anthropisées peut sembler très optimiste et minimisée. A des fins d'éclairage, il serait nécessaire d'indiquer les surfaces actuellement perméables qui seront imperméabilisées (infrastructure, bassin d'assainissement, ouvrages de franchissement...).

Si l'amélioration de la qualité de l'air paraît évidente avec la résolution des points de congestion, une nuance est sans doute à apporter sur le long terme du fait de l'effet catalyseur et d'encouragement à l'éloignement résidentiel qu'est susceptible de générer ce projet.

Il manque la localisation des bassins d'assainissement et leur emprise sur la plupart des cartes.

L'implantation de l'aire réservée au contrôle des PL ne paraît pas opportune en milieu urbain tant d'un point de vue paysager, de nuisances aux riverains, qu'en termes d'imperméabilisation des sols et d'objectif de réduction des îlots de chaleur.

Le maintien des piles de pont de l'ouvrage existant à des fins écologiques est très discutable et sans doute aussi très orienté par des choix économiques. Les une à deux nichées de harles bièvres étant très saisonnières et de toute façon menacées par le projet car encadrées par 2 ouvrages de franchissement. Elles seront potentiellement aussi très impactées pendant les travaux de construction du second ouvrage. Le démontage de ces deux piles à l'esthétisme discutable permettrait aussi de compenser le remblai de 1 460m³ induits par la construction des piles du nouvel ouvrage de franchissement du Doubs.

Aucun document ou carte n'indique précisément les acquisitions nécessaires et leur nature. Deux maisons sont pourtant détruites dans le projet et son emprise vient se rapprocher d'une bonne dizaine de propriétés. Notons que ces conséquences à dimension humaine et sociales du projet ne sont jamais évoqués dans les documents.

L'optimisme sur l'impact paysager du projet est sans doute discutable et à nuancer (impact visuel des protections acoustiques et de la mise à 2x 3 voies à certains endroits si l'on considère les voies d'insertions (au droit de Micropolis

notamment)).

L'effet catalyseur de l'infrastructure est évoqué comme un risque contenu par les documents de planification du territoire. Malheureusement il n'intègre pas les limites territoriales de ces documents de planification et l'effet catalyseur en provenance de territoires limitrophes plus lointains (Pays Riolais, CC Jura Nord...). La consommation énergétique projetée et comparée avec la situation actuelle n'intègre sans doute pas cet effet catalyseur du projet.

Les 3,8 km de protections acoustiques pouvant atteindre 4 m de hauteur auront sans doute un effet limité sur les logements situés en forte surélévation de la voie notamment en raison de l'accroissement de la vitesse de circulation de 20km/h génératrice de bruit supplémentaire, de l'augmentation du trafic escomptée (+30%) et dans certains cas du rapprochement physique de la circulation avec les habitations du fait de l'élargissement de l'infrastructure.

L'optimisme affiché est donc très discutable d'autant que les 7 mesures acoustiques réalisées en avril 2019, ayant permises le calage de la simulation ont été réalisées en bordure immédiate de la voie actuelle et qu'il est indiqué que les simulations correspondent à ce qui serait perçue au premier étage des bâtiments d'habitation et non au 10ème étage d'un immeuble d'habitation.

Il est étonnant que la parcelle située en amont du nouvel ouvrage de franchissement en rive droite immédiate du Doubs ne soit pas cartographiée et donc que son potentiel enjeu écologique ne soit pas déterminé. Notons que cette parcelle est pourtant inscrite au patrimoine dénommé « Colline de la Roche d'Or ».

Les documents présentés indiquent une stagnation et une décline progressive « de l'ordre de 1% par an depuis 2016 » du trafic VL. Pour autant les simulations retenues pour la période 2012-2050 sont de +1,1%/an pour les VL et de +1,3% an pour les PL (scénario tendanciel). Or comme le montre un autre graphique, ce trafic PL a été multiplié par 3 sur la section depuis 2012 (shunte A39 via la RN83). Ce comparatif pose question quant à la fiabilité des modélisations présentées et la justification d'une mise à 2x2 voies impérative de ce tronçon. La modélisation s'appuie sur des données anciennes (sur la progression constatée entre 2005 et 2015) et ne semble pas tenir compte de la tendance des 5 dernières années qui inversement semble à la baisse.

L'accident PL du 9 mars dernier (PL renversé ayant entraîné d'énormes embouteillages) est un argument complémentaire permettant de remettre en cause le trafic PL de shunte de l'A39 via la N83. Je reste persuadée que si ces milliers de PL journaliers en grand transit, dont les circulations sont très impactantes (notamment dans le

		<i>franchissement des deux giratoires), étaient réaffectés sur l'A39 (responsabilité préfectorale pour la protection des populations), une fluidité relative serait retrouvée et permettrait ainsi d'éviter un tel investissement d'argent public et l'aggravation inéluctable du phénomène. Une étude INDEPENDANTE de la maîtrise d'ouvrage sur cet aspect est sans doute indispensable avant d'engager un tel projet.</i>
98	<i>Nathalie CLERC</i>	<i>Bonjour, Projet plus qu'indispensable pour limiter les bouchons et la pollution !! Attendu depuis très longtemps !</i>
99	<i>Jérémy CHAMBON</i>	<p>Bonjour,</p> <p>Je souhaite exprimer mon avis sur ce projet, qui ne peut être que favorable vu les conséquences engendrées par l'insuffisance de l'infrastructure autoroutière actuelle couplée aux véhicules qu'elle doit engranger. Je ne comprends d'ailleurs pas pourquoi la municipalité actuelle y est farouchement opposée, la pollution due aux gaz d'échappements et aux freinages à répétition des véhicules faisant partie de ces conséquences. Pour une municipalité qui se dit être écologiste, on est très loin de la préservation de l'environnement et de la lutte contre le réchauffement climatique revendiquées par ce mouvement politique, mouvement qui en réalité se moque bien de l'environnement.</p> <p>Par ailleurs, des conséquences humaines aussi puisque les conditions de circulation actuelles et cette opposition manifeste de la municipalité sont vus comme un réel mépris vis-à-vis des Bisontins qui doivent prendre leur voiture pour aller travailler et faire preuve d'une patience quotidienne et immodérée (je suis concerné et je le vis comme tel). Fort heureusement, s'agissant d'une Route Nationale, cette opposition n'empêchera finalement pas ce projet d'aboutir puisque la municipalité n'en a pas les compétences, d'autant plus une fois le statut d'utilité publique reconnu par arrêté préfectoral. On ne pourra pas en espérer autant, hélas, pour les méfaits qu'elle perpétue actuellement au centre-ville.</p> <p>Pour que la commune de Besançon reste le plus possible une commune où il fait "bon vivre", pour qu'elle puisse rester compétitive et attractive, pour assurer le bien-être de ses habitants et des usagers de la route et pour lutter contre le réchauffement climatique, il est indispensable que ce projet voie le jour au plus vite.</p> <p>Cordialement, Jérémy CHAMBON Un Bisontin excédé</p>
100	<i>Joel Beuzon</i>	<i>Bonjour, Je suis très favorable au projet d'aménagement du contournement de Besançon qui est plus que nécessaire. Cet axe est</i>

		<i>un véritable calvaire depuis des années. Je suis chauffeur de car et comme mes collègues nous devons emprunter cet axe plusieurs fois par jour. Les ralentissements sont quotidiens le moindre accident de la circulation sur cette portion de chaussée engendre des bouchons voire même l'arrêt complet du trafic (accident mortel du 22 octobre 2021, accident poids lourd du 09/03/22 pour n'en citer que 2 mais la liste est très longue malheureusement...).</i>
101	<i>Mylène SOURICE</i>	<i>Nous attendons net aménagement avec impatience tant pour la vie personnelle lorsqu'on doit emprunter cet accès pour se rendre dans le Haut-Doubs (Orchamps-Vennes) tant au niveau professionnel : je travaille à la Polyclinique de Franche Comté et l'aménagement de cet axe permettrait d'éviter les feux de signalisation et les encombrements/bouchons qui vont avec ! Cordialement. Mylène SOURICE</i>
102	<i>FF</i>	Sujet: + <i>PROJET RN57 INDISPENSABLE</i> + Message: <i>Ce projet est + qu'indispensable ! La circulation insoutenable et la dangerosité du secteur rendent ce projet obligatoire au plus vite ! Il faut juste parfaitement maîtriser le phasage des travaux.</i>
103	<i>Thierry</i>	Sujet: <i>Echangeur du Champ Melin</i> Message: <i>Je suis un habitant de Beure, j'emprunte cet axe tous les jours, je suis donc impatient que les travaux démarrent le plus rapidement possible. Cependant, j'émet une grosse réserve sur la création de l'échangeur du Champ Melin car il va provoquer un goulet d'étranglement supplémentaire pour tout le trafic sur l'axe Lyon-Besançon. L'échangeur représenté sur le plan est trop petit, il faudrait garder une route sans obstacle et aménager une bretelle de sortie pour rejoindre le point 17. Cordialement</i>
104	<i>Eugénie</i>	<i>Bonjour, Je travaille à la PFC (Polyclinique de Franche-Comté), il me paraît primordiale de mettre en place une voie à double sens pour repartir directement direction Beurre. Afin de désengorger le rond point de Micropolis qui est source</i>

		<i>d'embouteillage conséquent au heure de pointe et qui faciliterai l'accès à la PFC, aux cabinets aux alentours, au lycée Victor Hugo et prochainement à grand frais.</i>
105	<i>Mélina</i>	<i>Bonjour, Je travaille à la PFC (Polyclinique de Franche-Comté), il me parait primordial de mettre en place une voie à double sens pour repartir directement direction Beurre depuis la PFC dans le but de désengorger le rond point de Micropolis qui est source d'embouteillage conséquent aux heures de pointe et qui faciliterait l'accès à la PFC, aux cabinets aux alentours, au lycée Victor Hugo et prochainement à grand frais.</i>
106	<i>grosjean</i>	<i>je suis pour la réalisation de ce projet qui a pris trop de retard.</i>
107	<i>PLG</i>	<i>Enfin on y arrive ! Ce projet est essentiel pour améliorer la vie des bisontin-e-s. Que de temps perdu et de pollution avec ces embouteillages quotidiens. Ce projet devrait permettre d'assurer une circulation fluide pour tous les modes de déplacements. Il est grand temps de le finaliser.</i>
108	<i>E.Vouillot</i>	<i>En tant qu'usager quotidien de ce secteur, je tiens à faire part du soutien à ce projet d'aménagement qui permettra de fluidifier le trafic routier sur ce secteur très encombré.</i>
109	<i>Christophe Kientz</i>	<i>Bonjour, Je viens de regarder le projet (qui aurait du être construit il y a des années!), et j'y vois quelques problèmes: Le premier gros problèmes de cet endroit est le trafic de navetteurs venant de la direction de Larnod, qui est sévèrement ralenti par les 2 ronds-points de Beure: or non seulement ces 2 ronds-points vont continuer d'exister (donc le problème de trafic va continuer), mais en plus, pour rendre le problème encore pire, le projet rajoute un troisième rond point à ce trafic (Champ Melin). Pas d'amélioration du trafic! Le fait de garder les 2 ronds-points de Beure va aussi nuire au trafic Saint Ferjeux vers Larnod, et ne va pas résoudre la longue file d'attente que l'on connaît actuellement le long de la Malcombe, et de fait pourrait même nuire à la fluidité du trafic vers Saône. Ce flot de trafic a aussi besoin de files de trafic sans interruption, évitant les ronds-points. Dans un sens comme dans l'autre, le fait de faire passer le trafic de la côte de Larnod par les 2 ronds-points ne résout</i>

		<p><i>en rien le gros du problème actuel: dans ces conditions, pourquoi dépenser autant d'argent si ce n'est pas pour améliorer le trafic (un bouchon pollue beaucoup que du trafic fluide, faut-il rappeler...).</i></p> <p><i>L'autre gros problème actuel est le trafic des navetteurs qui vient du plateau par la descente des Mercureaux. Si ce trafic évitera bien le rond-point, ce trafic va maintenant être gêné par le passage de 2 voies à une seule voie juste avant le pont sur le Doubs, ce qui ne résoudra pas les bouchons dans la descente... Ce fort trafic mérite bien de garder 2 files de circulation dans toute cette zone.</i></p> <p><i>Projet bien décevant, qui ne va rien résoudre, en fait...</i></p>
110	<i>boillot alain</i>	<i>très bon projet vite il le faut</i>
111	<i>masfab</i>	<i>Favorable à ce projet.</i>
112	<i>christine.1970</i>	<i>très favorable à ce projet</i>
113	<i>Robert Rietmann</i>	<p><u>Objet</u> : enquête publique – RN 57 Besançon.</p> <p>Monsieur le Président de la commission d'enquête,</p> <p>Par la présente, je souhaitais exprimer, dans le cadre de l'enquête publique, mon avis sur le projet d'achèvement du contournement de Besançon par l'aménagement de la section de la RN 57 comprise entre les « Boulevards » et Beure.</p> <p>En préambule, je précise que j'effectue assez régulièrement le trajet en voiture entre Marnay (Haute-Saône) et la Suisse en passant par Besançon et Pontarlier et donc en empruntant la RN57.</p> <p>Comme de nombreux usagers de cette route nationale, je me sens donc concerné par les projets d'aménagement de cet itinéraire et je suis de près les différentes évolutions de ces dossiers depuis de nombreuses années (presse écrite, site Internet des services de l'Etat...), comme :</p> <ul style="list-style-type: none"> - la mise à 2 x 2 voies progressive de la route comprise entre Besançon, Vesoul et au-delà en direction de la Lorraine, - le projet d'aménagement de la section de la RN 57 à Besançon, comprise entre les « Boulevards » et Beure, - le projet d'aménagement de l'entrée sud de Pontarlier.

A la lumière des propositions d'aménagements présentées par la brochure d'information « RN 57 – Contournement de Besançon » et le dossier d'enquête publique, la réalisation de ce projet permettra :

- d'équiper l'agglomération bisontine d'un contournement entièrement mis à 2 x 2 voies. Il contribuera ainsi à améliorer :

- l'accessibilité de l'agglomération à l'égard des habitants de la zone d'emploi de Besançon,

- l'attractivité de ses différents pôles d'activités économiques (zone d'activité de Trépillot-Tilleroyes, parcs scientifique Montrapon-Témis, pôle Témis Santé, espaces commerciaux, centre-ville, etc),

- ses liaisons régionales avec les villes voisines (Dole, Lons-le-Saunier, Pontarlier, Vesoul, Montbéliard-Belfort...),

- d'améliorer la sécurité routière et des piétons et réduire la pollution de l'air :

- en fluidifiant la circulation qui est dense toute la journée,

- par la suppression des bouchons qui se forment aux heures de pointe aux entrées des deux giratoires de Beure et à hauteur de Micropolis (les files de véhicules remontent actuellement jusqu'à la rue de Dole et jusqu'à l'échangeur de Saint-Ferjeux (sortie n°59 dans le sens Valentin – Beure)) ; la suppression de ces bouchons réduira par exemple les temps de parcours des bus entrant et sortant de Planoise par l'échangeur de Micropolis,

- par la suppression des trafics d'évitement dans les quartiers adjacents à la nationale,

- par la suppression des passages à niveau des piétons (je pense principalement à celui qui se trouve à l'entrée de Micropolis),

- par la réduction de l'effet de coupure urbaine entre le quartier de Planoise et le centre-ville de Besançon en créant des voies réservées aux bus et aux piétons.

Au vu de ces différents éléments, j'émet un **AVIS FAVORABLE** à la réalisation de ce projet qui me paraît majeur pour le développement de l'agglomération de Besançon.

		<p>Vous souhaitant bonne réception du présent message, je vous prie d'agréer, Monsieur le Président, l'expression de mes sincères salutations.</p> <p>Robert Rietmann</p>
114	Géraldine Joliduc	<p><i>Travaillant à la Polyclinique de Franche Comté et habitant Mamirolle, j'espère vivement que la déviation pour reprendre directement la nationale en évitant le rond point de Micropolis sera ouverte en même temps que l'ouverture de Grand Frais, sinon cela va être très très compliqué pour tout le monde de pouvoir reprendre la nationale en empruntant ce rond point qui est déjà malheureusement trop souvent bloqué le soir surtout.</i></p>
115	GC	<p><i>Aucun projet d'infrastructure n'est parfait. Celui-ci à au moins le mérite de rendre cohérent le schéma de contournement de Besançon pour ceux qui ne font qu'y passer et de faciliter l'accès au centre-ville pour les autres en permettant aux personnes venant de l'extérieur de se garer dans l'un des parkings périphériques puis d'emprunter le réseau de transport en commun. La plupart des personnes qui habitent, étudies ou travail à Besançon y trouverons un intérêt certain.</i></p>
116	Trouf Alexi	<p><i>Favorable au projet</i></p>
117	Jean-Luc Hamot	<p>Sujet: <i>Non-sens écologique</i></p> <p>Message: <i>Ce projet est une aberration écologique. Plus il y aura de routes, plus il y aura de voitures, et cela sans diminuer le moindre du monde les bouchons. C'est prouvé !!! Dans le contexte écologique actuel, j'aurais aimé un peu plus de courage. La voiture c'est has-been, le contexte actuel nous le rappelle suffisamment. Quant-aux camions, ils peuvent passer par l'autoroute.</i></p>
118	Emmanuelle Sergeant	<p><i>Il est capital que ce projet voit le jour ! le dernier projet qui permettait également la sortie du quartier de la Polyclinique en direction de Vesoul sans passer par le rond point de Micropolis aurait permis un vrai désenclavement du quartier dans la durée.</i></p> <p><i>Souvent quand je suis coincée dans le bouchons à ce niveau (je travaille dans le quartier) je me dis qu'un jour il</i></p>

		<p>arrivera un drame parce qu'un bébé ou une maman en détresse ne sera pas évacué assez rapidement.</p> <p>Emmanuelle Sergeant Directrice des Ressources Humaines Responsable Tiers payant et Recouvrement. Data Protection Officer SCM SEQUANIX - SELARL DE SEQUANIE 1 Rue Rodin 25000 BESANCON</p>
119	Thomas MOUTARLIER	<p>Ce projet est absolument indispensable pour tous les automobilistes de ce secteur, aux heures de pointe, il est actuellement possible de compter 45 minutes de retard pour traverser ce secteur. Sans cette partie de la route, la 2x2 voie actuelle qui recommence dans la côte des Mercureaux est incomplète.</p>
120	Catherine BERNARD	<p>Bonjour. Je suis pour le projet de reamenagement. J'utilise cette route tous les jours car je travaille rue de terre rouge. Trop de temps perdu et trop d'accident.</p>
121	Yvaline PAILLOT	<p>Message reçu 2 fois</p> <p>Bonjour, Je travaille à la PFC (Polyclinique de Franche-Comté), il me parait primordial de mettre en place une voie à double sens pour repartir directement direction Beurre depuis la PFC dans le but de désengorger le rond point de Micropolis qui est source d'embouteillage conséquent aux heures de pointe et qui faciliterait l'accès à la PFC, aux cabinets aux alentours, au lycée Victor Hugo et prochainement à grand frais. Merci.</p>
122	Thomas RONDOT	<p>Bonjour, Voici les points que j'espère vous allez conserver dans le projet : - ajout d'une sortie depuis la PFC et le nouveau grand frais, en direction de micropolis ET de Beurre pour désengorger la zone épaisses.</p>
123	Laurent JEUNET	<p>4 remarques sur ce projet:</p>

		<p>- on fait croire que ce sera une mise à 2X2 voies de ce tronçon, ce qui est faux, puisque la division de trafic se fera au niveau d'Emmaus, mais seul un tronçon 2 voies conduira à la voie des Mercureaux qui, elle, est à 2x2 voies. Cela ne résoudra donc pas du tout le problème de goulet d'étranglement aux heures de pointe et les bouchons persisteront... bien beaucoup d'argent pour un résultat proche du nul.</p> <p>-Une portion réservée aux modes de déplacement alternatifs à la voiture réduite, avec à peine une petite passerelle vers Micropolis, alors que cette voie coupe littéralement la ville en deux. Il s'agit d'une autoroute urbaine, calibrée comme telle... alors que la vitesse théorique y sera limitée à 70 km/h.... illusoire!</p> <p>- Une artificialisation de terres encore cultivées récemment alors que la simple interdiction du trafic de transit PL suffirait à fluidifier considérablement la circulation, au moins aux heures de pointe liées à l'activité de la ville de Besançon.</p> <p>-De fortes réserves sur l'ouverture d'une sortie depuis le quartier des Vallières direction Beurre. Je travaille à la PFC, et il faut s'attendre à un énorme report du trafic en provenance de planoise sur cette voie pour éviter le rond point de Micropolis..... dans une zone accueillant des structures de soins et des lycées.... ce qui n'est pas le plus heureux à l'heure où on connaît les méfaits de la pollution automobile.</p>
124	Stéphane BONIN	<p>Autoroute Urbaine qui scinde la ville en deux : Besançon et Quartier Planoise</p> <p>Projet trop coûteux pour résultat attendu</p> <p>Privilégier régulation du transit poids lourds avec interdiction de transit.</p> <p>Place aux modes doux pas réfléchi.</p>
125	BENLULU TIMOTHÉ	<p>Je suis fortement pour la réalisation de ces travaux bien que je trouve qu'il manque une voie !</p> <p>Il y'en a bien deux pour rejoindre micropolis des mercureaux mais il y a un rétrécissement sur une voie pour rejoindre beure.</p> <p>J'ai peur que ce rétrécissement nous amène aux mêmes problèmes qu'il y'a actuellement...</p> <p>Cordialement,</p>
126	paul	avis plus que favorable
127	Bernard DELOULE	<p>Pour moi il est absolument nécessaire de réaliser cette portion manquante, pour fluidifier le trafic et supprimer la pollution générée durant les heures de bouchons, et aussi pour améliorer la qualité de vie des usagers en évitant ces bouchons quotidiens.</p>

		<i>Il n'y aura pas plus de trafic automobile selon moi. Bernard</i>
128	Stéphane Mouton	<p>Message reçu 2 fois</p> <p><i>Madame, Monsieur</i></p> <p>Étant propriétaire d'une maison au 2 chemin du Champ Melin et d'un immeuble au 22 chemin des Vallières à Port Douvot et de plusieurs parcelles agricoles qui sont directement impactés par ce projet, je me permets de vous évoquer mon avis.</p> <p>Suite à une consultation avec les riverains propriétaires et locataires du chemin des Vallières côté pair: Monsieur Chevallier, Monsieur Frayon, Monsieur Bressant, Madame Gillet, Monsieur Robin, Madame Frésard, Madame Querry, et moi-même,</p> <p><i>Nous tenons à vous informer que nous sommes CONTRE le projet de dévier le Chemin des Vallières côté pair vers nos habitations au lieu de le laisser en lieu et place en bordure de la RN57.</i></p> <p><i>Pour plusieurs raisons:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - cette rue (du N°14 au N°22) est une rue sans issue. - le chemin en tout venant qui descend sur le chemin des Vallières en bordure du boulevard a été réalisé par nos soins et sur notre parcelle cadastrée LM 21. En effet, durant les années 1970-1980, ce chemin a été réalisé pour avoir un accès plus rapide aux autres terrains qui étaient cultivés par mes Parents et Grand-Parents étant maraîcher. Il n'est plus utilisé depuis le décès de mon Père et l'avons condamné. - l'incompréhension de faire passer les véhicules sur cette rue en bordure de maisons (les escaliers des maisons jouxtent la route) alors qu'à l'heure actuelle les véhicules empruntent la route en bordure de la RN57. - pour des raisons de sécurité (enfants qui jouent sur cette fin de rue et beaucoup d'animaux divaguent). - pour des raisons de bruit liés à la circulation prononcée de véhicules. - et de plus la largeur actuelle du chemin des vallières (du N°14 au N°22) ne permet aucun croisement de véhicule. <p>Pour conclure, nous désirerions donc que l'accès depuis le début (route du Fort de Planoise) du chemin des Vallières à Port Douvot côté paire pour se rendre au bas de port Douvot (au bord du Doubs) soit comme à l'heure actuelle, c'est-à-dire sur le chemin principale en bordure de la RN57.</p> <p><i>Nous sollicitons également des murs acoustiques tout le long de la route du chemin des Vallières à Port Douvot côté Pair;</i> aucune matérialisation n'apparaît sur les plans à notre niveau pour nous protéger de la pollution sonore importante sur ce secteur alors que nous sommes plusieurs maisons côte à côte.</p> <p>Je tiens à vous informer que je suis né dans ce quartier de campagne agricole, vécu et travaillé avec mes Parents et Grands-Parents, aujourd'hui tout est remis en question pour une deux fois deux voies.</p> <p>j'espère que vous tiendrez compte de mon avis. Dans l'attente de votre retour positif,</p>

		<p>Veuillez agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.</p> <p>2 Chemin du Champ Melin 25000 Besançon</p>
129	DEMOUGEOT David	<p>Sujet: <i>Contre le dédoublement de RN57</i></p> <p>Message: <i>Bonjour,</i> <i>je m'oppose à ce projet de développement d'une route qui possède déjà de nombreux inconvénients. En plus de la dimension écologique élémentaire et fondamentale qui place ce projet directement dans le passé (artificialisation des sols, hausse des émissions tout proche de terrains de sport et écoles alors que l'asthme augmente partout, travaux destructeurs et émetteurs de CO2...), il pose de nombreuses questions urbaines dramatiques. Faire plus de place aux véhicules motorisés entraîne une augmentation de leur utilisation : elle est contre productive pour les modes doux et au train, au ferroutage qui sont une part importante de réduction de la catastrophe climatique. Nous savons que le pétrole est en voie de disparition et participe au réchauffement climatique. Qu'il faut avec urgence réduire la circulation routière.</i> <i>Par ailleurs, la RN57 fait déjà office de frontière entre deux mondes. Travaillant régulièrement à Planoise et au Centre ville, je peux témoigner de l'écart considérable qui sépare les deux espaces de la même ville. Le tramway ne suffit pas et une double voie avec murs anti-bruits aurait un effet désastreux sur la jeunesse de ce quartier ghettoisé (cf. taux de pauvreté) qui a besoin d'une ouverture sur le monde plutôt qu'un repli sur soi.</i> <i>Cette dimension symbolique ne doit pas être négligée : notre ville a besoin de liens pour faire société. Ils sont faibles et ne peuvent se réduire encore plus.</i> <i>Il est urgent d'accepter l'arrêt de projets qui ont prouvé leur dangerosité et de penser à des projets écologiquement et symboliquement positifs : ouvrir de nouvelles lignes de ferroutage, développer le covoiturage, les bus et parkings relais avec des politiques incitatives.</i></p>
130	Christophe Clerc	<p><i>Bonjour, empruntant quotidiennement ce trajet Besançon Beure. Je pense que depuis toutes ces années de pourparler il serait bon d'aller dans la continuité de ce tronçon de la RN57.</i></p> <p><i>Cordialement</i></p>

		<p>Christophe Clerc 4 rue Principale 25170 Burgille</p>
131	Henri8325	<p>Message reçu 2 fois</p> <p>Favorable à l'aménagement 2 x 2 voies de la RN 57 Beure - Micropolis. La fluidité permettra de moins émettre de gaz polluants qui sont actuellement observés à cause des éternels bouchons. Sans compter la finition de ce contournement qui traîne depuis de nombreuses années. On pourra enfin s'occuper d'autres priorités.</p>
132	Aurélie trouillot	<p>Il est nécessaire d'améliorer la circulation afin de fluidifier le trafic toujours trop chargé et ralenti sur la portion beure micropolis/rocade. Permettre de mieux se déplacer c'est améliorer la qualité de vie, l'attractivité de besancon et l'activité économique. Créer des bouchons, c'est augmenter la pollution, le stress, les incivilités et entraver l'activité. Les habitants de Besancon et grand besancon, compte tenu de la configuration de la ville, du plateau et des agglomérations, n'ont pas d'autres choix que de se déplacer en voiture. C'est un fait donc tant qu'on ne pourra pas voler ou de télé transporter, il faudra pouvoir circuler! Les trains et transports sont quasi inexistantes et surtout très insatisfaisants ! Donc merci de faire ces travaux afin d'améliorer la circulation.</p>
133	Jean-Jacques	<p>Tout-à-fait favorable à ce projet. Néanmoins, comment sera organisé le croisement de la voie cyclable venant de la future passerelle et de la très circulante EVR6 à Beure ?</p>
134	jean-paul.rahon	<p>avis favorable au projet du contournement de Besançon</p>
135	Marie Christine Jouffroy Casenove	<p>Bonjour</p> <p>je profite de l'enquête publique pour dénoncer ce projet de doublement de la RN 57 entre Beure et Mocopolis. Cette "autoroute", qui coupe encore plus Planoise du reste de la ville, ne s'inscrit pas dans le plan urgentissime de réduire les émissions de gaz à effet de serre, et donc d'arrêter le "tout voiture" et ne répond en rien, bien au contraire à la problématique de la qualité de l'air. Toutes les alternatives n'ont pas été envisagées (développer les transports publics, sécuriser et encourager les trajets à vélos, prioriser le co-voiturage, décaler les horaires de travail pour</p>

		<p>fluidifier les heures de pointes, proposer des véhicules partagés dans les villages autour de Besançon...sans oublier le "déportement" du transit des camions qui évitent l'autoroute.) Nous savons d'expérience que le doublement de voies de circulation désengorge de façon extrêmement temporaire la circulation, il encourage surtout de nouvelles installation en périurbain, ce qui ramène rapidement des problématiques de trafics...</p> <p>Je vous remercie de l'attention que vous voudrez bien porter à mes arguments Recevez mes plus respectueuses salutations</p> <p>Marie Christine Jouffroy Casenove Beure</p>
136	<i>Aurore B</i>	<p>Sujet: <i>Indispensable</i></p> <p>Message: <i>Selon moi l'aménagement de cette route est primordial pour améliorer l'accès à la ville aux heures de pointes. Les embouteillages sont le lot quotidien de tous ceux et celles qui empruntent cette route matin et soir. De plus, la véloroute qui longe cette portion est irrespirable de 16h à 19h en raison des gaz d'échappement des voitures à l'arrêt ou au ralenti.</i></p>
137	<i>POIGNAND ANNIE</i>	<p><i>Il est impératif, nécessaire, indispensable, que la RN57 entre le quartier des Tilleroyes et le rond point de Beure, soit mise en 2 x 2 voies. D'une part parce que ce tronçon est accidentogène du fait d'une configuration des pénétrantes en totale infraction avec les préconisations sécuritaires actuellement en vigueur, d'autre part pour fluidifier la circulation et ainsi éviter les "bouchons" quotidiens qui génèrent l'émission de CO2 par tous les véhicules à l'arrêt et notamment les moteurs de poids-lourds tournant au ralenti. Chaque accident "bloque" totalement la circulation et ce pendant parfois jusqu'à 1 heure.</i></p> <p><i>Il faut quitter des positions dogmatiques bisonto-bisontines et se rendre compte que cette RN est un axe majeur de circulation du nord vers l'est/ sud est. Elle permet l'accès des touristes venus du Benelux pour le Haut-Doubs, ses sites touristiques, son musée Courbet, ses stations de ski.</i></p> <p><i>D'autre part, nombre de haut-saonais et doubiens des communes du nord de la communauté urbaine, sont amenés à se déplacer en direction de l'Est soit pour des raisons professionnelles, soit pour des raisons familiales, soit pour des activités sportives ou de loisirs, utiliser des transports en commun s'avère non pratique et chronophage.</i></p> <p><i>Il serait insensé d'avoir adopté un tracé 2x2 voies qui passe au travers de Chatillon le Duc, et conserver le tronçon</i></p>

		<i>Tilleroyes/Beure en 2x1voie. Le projet tel que présenté par la DREAL, semble résulter d'études environnementales réfléchies, les murs anti-bruit prévus limiteront voire supprimeront les nuisances sonores. Il est indispensable que soient prévus des passages grande et petite faune.</i>
138	<i>Colette Hirn Chaine</i>	<i>Il faut vraiment terminer ce projet. Il est quasiment impossible de quitter mon quartier des Tilleroyes en direction du Haut Doubs ou de Salins à partir de 16h le soir . De plus un certain nombre d'automobilistes quitte la Rocade juste après le carrefour de la route de Gray pour passer par Planoise et rejoindre la Rocade après le lycée Victor Hugo. C'est aberrant !</i>
139	<i>Oriane Breuillard</i>	<i>Bonjour, J'habite à Morre et je travaille à Pirey. J'emprunte la RN57 tous les jours pour aller travailler mais également pour rejoindre la zone commerciale Châteaufarine. Les bouchons vers 8h30 le matin sont considérables. Et même certains soirs pour rentrer, lorsqu'il y a un événement à micropolis, un bouchon est créé depuis la rocade sortie Tilleroyes. Il est bien dommage que cet axe de Besançon n'ai toujours pas un accès facilité. Les transports en commun ne peuvent pas concerner tout le monde, lorsqu'on habite à l'extérieur de Besançon la voiture est la seule solution pour aller travailler. J'approuve entièrement votre projet d'aménagement de la RN57 qui simplifiera l'accès à Besançon pour les gens du plateau.</i>
140	<i>Jean-Claude ROY</i>	<i>Roy Jean-Claude 7B, rue du docteur Colard 25000-BESANÇON Monsieur Pierre-Marie BADOT Président de la Commission d'enquête RN57 Département Urbanisme et Grands Projets Urbains 2, rue Mègevand 25000-BESANÇON</i>

Monsieur le Président,

CONTEXTE :

Le projet de RN57 est un équipement de dimensions nationale et européenne, reliant le Luxembourg à la Suisse en passant par la Franche-Comté; c'est un axe éminemment structurant pour le département, pour le Plateau, pour le Haut-Doubs, et qui permet à Besançon d'être reliée à la Suisse via Pontarlier.

Il est question aujourd'hui de réaliser une enquête publique pour définir l'intérêt des 3200 mètres du maillon manquant d'une voie de contournement urbaine de 16 km entre Ecole-Valentin et le Trou au Loup.

Près de 400 M€ ont déjà été investis dans la réalisation de deux tronçons bisontins (secteur des Montboucons inauguré en 2003 et secteur des Mercureaux en 2011),demeure donc la partie entre les Tours de l'Amitié et le rond-point de Beure qui achèvera et donnera tout son sens à cet aménagement d'ensemble du contournement Ouest de la Ville-centre de la Communauté Urbaine GBM.Ce tracé n'a pas d'alternative alors que l'aménagement est fait de part et d'autre, et parce que ce maillon a été choisi par la Ville de Besançon en concertation avec l'État lors du débat entre le petit et le grand contournement.

L'EVOLUTON DU PROJET :

Deux concertations préalables ont été conduites par la DREAL, la première en 2017, la seconde en 2019 ,ce qui me semble sans précédent, sachant que les services de l'État ,ont ensuite tenu compte des remarques et contributions nombreuses formulées durant la concertation publique ,pour les prendre en compte dans le projet définitif.

Aujourd'hui,le plan de relance et la négociation du futur contrat de plan entre l'État et la Région nous donnent une opportunité unique ,facilitant d'une part le déclenchement des dernières études manquantes, et d'autre part le bouclage financier de ce projet dans sa phase de réalisation .

Il s'inscrit dans le cadre de différents documents de planification déjà votés, qui fixent des objectifs d'évolution dans de nombreux domaines, dont l'évolution des parts modales de chaque mode de transport.

Les simulations effectuées à court et long termes (entre 2025 et 2045) mettent en évidence qu'une organisation en 2X1 voies demeurera totalement saturée y compris si les objectifs du PDU sont atteints. Il est intéressant de constater que

la part modale de la voiture n'a baissé que de 1,3 % au cours des 13 dernières années : il apparaît donc difficile de voir la disparition rapide des embouteillages sur ce tronçon de la voie de contournement sachant que 80 % des déplacements concerne la desserte locale et 20 % du transit uniquement .

Une organisation en 2X2 voies permettra de réduire fortement les phénomènes de saturation en heures de pointe , permettant dans le même temps de renforcer la capacité et la régularité des transports en commun et d'améliorer les équipements et continuité des infrastructures dédiées aux modes doux.

UN PROJET POUR RÉDUIRE LES NUISANCES :

Nous habitons le quartier de Velotte ,ce qui fait que nous subissons tous les jours les désordres liées à la situation engendrée par la RN57 aujourd'hui.

Les aménagements proposés , de et autour la RN57, doivent permettre de mettre un terme aux problèmes de congestion de la circulation dans le secteur OUEST durant des périodes plus longues depuis plusieurs années ,avec des heures de pointe de plus grande amplitude .

Les remontées de files ont un impact non seulement vers l'Hôpital Minjoz, mais aussi vers la Polyclinique de Franche-Comté et la Clinique Saint-Vincent. Ce phénomène touche fortement l'échangeur de Beure donc la sortie et l'entrée de Besançon (RD683) et la relation avec la voie des Mercureaux. Face à cette situation, les shunts liés aux bouchons provoquent des trafics parasites polluants dans de nombreux villages et quartiers bisontins, et dangereux car leurs voiries ne sont pas calibrées pour cela: Beure, Avanne-Aveney, Fontain, quartiers de Planoise, Terre-Rouge, Chapelle des Buis, Velotte, etc...La rue de Velotte au profil particulier et son groupe scolaire situé rue du Pont subissent le passage du transit des voitures au moment des entrées/sorties d'école, mettant en danger enfants et parents.

Les protections par écrans acoustiques seront nécessaires (Terre-Rouge, Planoise, Vallières, ...) ; elles doivent-être du niveau de celles mises en œuvre sur la Voie des Mercureaux en 2011 et qui ont démontré leur efficacité sur le quartier de Velotte .

L'impact sur l'environnement a fait l'objet de propositions nouvelles depuis 2019 ,sur les zones humides et Natura 2000, de même que la mise en place d'un système d'assainissement et des eaux traitées par Port Douvot.

		<p><i>L'amélioration de la qualité de l'air sera importante grâce à une vitesse limitée à 70 km/heure et à la suppression des bouchons ,avec une réduction des concentrations en polluants diminuant les émissions de gaz à effet de serre à l'échelle de l'agglomération.</i></p> <p><i>A Velotte, le nouvel accès « maîtrisé » poids-lourds à la station d'épuration de Port-Douvot évitera le shunt par le chemin d'Avanne à Velotte et le Chemin de montoille, objet de nuisances et de danger pour les habitants et le groupe scolaire Fertet .</i></p> <p><i>Les aménagements proposés sur le secteur des Vallières et Micropolis doivent permettre :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>-la création d'une bretelle de sortie vers la RN57 depuis la rue Blaise Pascal mise à double sens ,</i> <i>-un meilleur accès à Micropolis évitant les conflits de tous ordres en période d'affluence sur le Parc des Expositions,</i> <i>-l'accès des planoisiens en « modes doux »vers la plaine de la Malcombe.</i> <p><i>L'intermodalité est un sujet important et ce projet apporte des réponses sur le trafic des lignes GINKO, sur la création de liaisons complémentaires de pistes cyclables qui iront de l'Euro-véloroute au Ch. d'Avanne à Velotte et à l'ensemble du réseau cyclable de la Ville de Besançon sur le secteur de la Malcombe.</i></p> <p><i>Aujourd'hui, il nous faut donc agir pour fluidifier la circulation et réduire les embouteillages qui occasionnent quotidiennement et pendant de longues durées ,bruit, pollution ,dangers et désagréments pour les habitants concernés. Dans ces conditions, j'émet un avis favorable sur ce projet dont je souhaite la réalisation.</i></p> <p><i>A Besançon, le 10 mars 2022</i></p> <p><i>Jean-Claude ROY</i></p>
141	<i>Élodie faivre</i>	<i>Avis favorable pour ce projet il est plus que nécessaire.</i>
142	<i>Catherine Cachot</i>	<i>Le projet en cours amènera pollution supplémentaire , engorgement de camion, est un projet d'autoroute urbaine' hérité des années 70 continuées en 90. Il va à l'encontre des rapports du GIEC. Il apporte pollution sonore, visuelle et de l'air pour les habitants de Beure, l'Arnold, Besançon. Besançon deviendra une ville grise avec des camions et des routes de 50 m de large.</i>

		<p>Place aux transports collectifs, aux cyclistes et aux piétons. Ouverture et passage entre les villes et les quartiers. Non à l'enclavement de Planoise.</p> <p>Place également à la circulation sous toutes les formes pour les habitants.</p> <p>Les camions et la circulation qui ne font que traverser Beure et Besançon doivent être déviés et prendre l'autoroute qui existe pour cela.</p> <p>C'est pour vivre dans une ville qui respire que les habitants ont voté vert ! Pas pour une autoroute dangereuse à la santé qui coupe Besançon en 2.</p> <p>Merci pour votre attention Catherine Cachot Habitante de Beure travaillant à Planoise concernée par le projet en 57</p>
143	<i>Mickael petitfourg</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Voici mon avis à propos du projet rn57: je sais que cet axe pose beaucoup de problèmes de circulation et bouchons aux heures de pointes mais au vue des recommandations environnementales du GIEC ne serait ce t'il pas temps de construire nos villes autour d autres moyens de transport que la voiture, en arrêtant de rendre ce moyen de transport avantageux? A la place on pourrait optimiser les transports en commun dans cette zone et surtout aménager des pistes cyclables séparées de la route pour rendre l'utilisation du vélo comme évidente sur des trajets de moins de 5km?</i></p> <p><i>Cordialement</i> <i>Mickael</i></p>
144	<i>Isabel Nunes</i>	<p><i>La mise à 2x2 voies de la RN 57 est primordiale pour désengorger la circulation qui est de + en + intense sur le secteur de Micropolis, y compris le samedi. Le projet doit permettre aux piétons de ne plus traverser l'axe actuel qui se situe face à l'entrée de Micropolis avec un feu qui accentue le phénomène de bouchons et bloque parfois + de 50 véhicules pendant pour qu'une seule personne puisse traverser les voies. La mise à double sens de la voie d'accès au quartier des Vallières devient indispensable avec l'ouverture courant 2022 de 2 commerces d'envergure (Grand Frais et Marie Blachère) qui vont intensifier la circulation sur la rue Blaise Pascal. La limitation à 70 km/h de la RN 57 devrait permettre de fluidifier le trafic. En revanche le projet ne mentionne pas le giratoire de Micropolis, actuellement peu lisible, notamment au niveau des sorties où l'on passe de 3 voies à 1 seule dans le sens Planoise St Ferjeux, sans aucune signalisation horizontale facilitant le positionnement et l'insertion des véhicules.</i></p>

145 G. LORIMIER

Message:

PROBLEME ACCES ENSEMBLE MAISONS DU 200 AU 226 RUE DE DOLE

A Monsieur le Président de la Commission d'enquête sur le projet d'achèvement du contournement de Besançon,

Une première concertation publique a eu lieu du 1/10/2017 au 27/11/2017 avec un bilan en avril 2018 qui a conduit à des évolutions importantes de ce projet, notamment suite à la demande des riverains juxtaposant la rue de dole (qui est devenue une pénétrante à un moment donné) pour la réalisation d'un accès sécurisé à la douzaine de maisons. Réalisation devenue vitale, suite à l'augmentation constante du nombre de voitures circulant au quotidien sur cet axe, et auquel s'ajoute le non respect par les automobilistes de la limitation de la vitesse à 50 kms devant nos maisons.

Une deuxième phase de concertation publique a eu lieu du 8/10/2019 au 15/11/2019 prenant en compte notre demande et avec à l'appui la concrétisation d'un élargissement du trottoir, accès par la rue Einstein ou avant, ensuite rue Kastler jusqu'au magasin « Métro » et création d'une continuité de route parallèle au boulevard pour rejoindre le trottoir élargi concomitant à la rue de dole.

Projet qui impliquait de prendre un mètre ou plus à chaque propriété, et la destruction de la maison sise au 224 rue de dole (accès maison étant directement sur le trottoir).

A cet effet, l'ensemble des riverains a été invité par (Mme -----, patronyme supprimé, remplacé par le nom de l'organisme concerné) la DREAL, le mardi 19/11/2019, pour parler de ce projet de sécurisation et écouter toutes nos suggestions. Un dizaine de personnes étaient présentes à cette réunion.

Un rdv a été organisé avec les propriétaires de la maison incriminée pour évaluation du bien.

En septembre 2021, comme personnellement, nous n'avions pas de nouvel de ce projet, nous avons contacté (Mme -----, patronyme supprimé, remplacé par le nom de l'organisme concerné) la DREAL qui en décembre 2021, nous a informé par mail, que la réalisation de ce projet était subordonné à la réponse de nos voisins et comme ces derniers n'avait pas répondu dans les temps, le projet de la réalisation de ce nouvel accès n'était plus inclus dans le dossier de déclaration

		<p><i>d'utilité publique... !!!!!</i></p> <p><i>Nous savons depuis que nos voisins se sont mis en rapport avec la DREAL en précisant qu'ils étaient d'accord sur les propositions émises.</i></p> <p><i>Nous regrettons vivement d'être mis devant le fait accompli sans avoir été prévenu du projet d'annulation de cette réalisation d'accès sécurisé...</i></p> <p><i>La DREAL est parfaitement au courant de nos problèmes d'accès, soit en rentrant ou en sortant de nos maisons et la dangerosité que nous subissons au quotidien .</i></p> <p><i>A noter, qu'il y a une quinzaine d'années, un enquêteur était venu nous « sonder » avec trois propositions pour notre quartier :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) Faire une route parallèle à la rue de dole réservée uniquement aux riverains,</i> <i>2) Faire un accès à l'ensemble des maisons par la rue Kastler,</i> <i>3) Détruire le quartier...</i> <p><i>Il y quelques années, le trottoir a été un peu élargi, pour nous permettre un meilleur accès, mais cette avancée est nettement insuffisante au vu du nombre de voitures qui circulent maintenant sur cette portion de la rue de Dole.</i></p> <p><i>Nous demandons aux autorités compétentes de re inclure la réalisation de l'accès à l'ensemble de nos maisons comme il avait été fait lors de la seconde phase de concertation publique en 2019, car il en va quasiment de notre survie au quotidien.</i></p>
146	Sébastien Paris	<p>Sujet: Avis défavorable</p> <p>Message: <i>Plusieurs avis décrivent déjà les effets néfastes et l'aberration environnementale que représente ce projet. Il s'inscrit dans une logique de transit de marchandises non maîtrisé et de valorisation de l'étalement périurbain indécent en 2022.</i></p>

		<p><i>L'accroissement de la fluidité du transport automobile se fait au détriment des autres solutions de mobilité et au détriment de la qualité environnementale de toute la ville. La fracture Planoise/Besançon est accrue, l'accroissement de la fluidité du trafic génèrera un accroissement mécanique de ce trafic et reporte le problème à la fois dans le temps au même endroit, mais aussi géographiquement dans les communes de la RN57 en direction du Jura qui subiront un surplus de passage de PL.</i></p> <p><i>Une réflexion par les alternatives à la voiture (tram, train, bus, vélo) aurait été judicieuse pour limiter fortement la pression sur les noeuds de circulation existants. En effet, un allègement du trafic automobile au sein de Besançon et vers Beurre et une réorientation du trafic PL vers les autoroutes auraient pu rendre l'aménagement existant suffisant en capacité.</i></p> <p><i>Quant à l'argument de rendre Besançon plus accessible aux travailleurs installés dans les villages périphériques, pourquoi faire payer leur qualité de vie aux riverains de ces autoroutes urbaines ?</i></p> <p><i>L'incitation politique et par l'aménagement à limiter l'usage de la voiture individuelle et le transit de PL aurait pu être une priorité. Elle aurait pu avoir l'impact qu'a actuellement l'augmentation du prix des carburants : réfléchir à sa mobilité en général.</i></p>
147	<i>Joël ABISSE</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Pourquoi le tronçon de la RN 57 traversant le Doubs est à 2 x 1 voie au lieu de 2 x 2 voies, ce qui provoquera inexorablement des ralentissements et/ou des bouchons aux heures de pointe ?</i></p> <p><i>Cordialement</i></p>
148	<i>Françoise Baudier</i>	<p><i>Je pense qu'il est vraiment urgent de mettre en œuvre les travaux de mise à 2x2 voies cette portion de l'entrée de Besançon à Micropolis au rond point de Beure. Les embouteillages souvent dès 15h30 sont insupportables pour tous les automobilistes se dirigeant vers Beure, les Mercureaux ou vers Quingey et suite....</i></p>
149	<i>Jean NUNINGER</i>	<p><i>Je suis tout à fait pour ce contournement et cette liaison Beure Micropolis car j'en ai marre des bouchons et d'être obligé de passer par Avanne ou par Velotte pour les contourner, ajoutant du trafic sur des routes inadaptées.</i></p> <p><i>Depuis mon adresse à Pugey c'est le seul itinéraire pour accéder au centre hospitalier ou je me rends régulièrement pour des soins.</i></p> <p><i>J'espère voir cette réalisation rapidement.</i></p>

150	Mélanie Guyon	<i>Je suis très favorable à ce projet car cela devient urgent de mettre en place cette 2x2 voies pour toutes les personnes comme moi qui peuvent s'y rendre pour le travail ou pour étudier. La circulation à Besançon est difficile et ne donne pas envie de s'y rendre quotidiennement.</i>
151	Éric D. 25111	<i>Bonjour, J'apprécierai beaucoup cet achèvement afin d'éviter le plus possible les bouchons aux heures de pointe. Proposition très cohérente compte tenu du peu de possibilité de transports en communs depuis les communes des environs de Besançon. La voiture reste indispensable (covoiturage possible) ainsi que le transport routier des marchandises</i>
152	Delphine olivier	<i>Bonjour Je suis très favorable à cet aménagement. La situation de circulation le matin et le soir devient insupportable, les incivilités se multiplient et la tension est grande. Je vis sur la commune de Montfaucon, chaque jour j'empreinte la voie des mercureaux avec mes enfants pour les emmener à l'école à Besançon et pour faire moins de 10km il nous faut 3/4 heure et le soir même à 19h c'est à cet endroit que cela bloque. Nous sommes épuisés. Merci d'avoir pris le temps de me lire. Bien à vous delphine olivier</i>
153	gentine.alain	<i>Je demande le passage à 2x2 voies du contournement de la RN 57 à Beurre.</i>
154	Jérôme	Sujet: Gâchis d'argent public Message: <i>Ce projet est le fruit d'une vision des déplacements d'un autre âge qui ne correspond plus à la réalité décrite par les dernières publications du GIEC qui rappellent qu'il est impératif de prioriser les alternatives à la voiture individuelle. Le dreial a un parti pris pro-voiture et a reçu un avis très négatif de la part de l'autorité environnemental sur leur projet. Il est temps de changer de paradigme et prioriser les intérêts collectifs aux intérêts individuels! Allons vers plus de mobilités douces et collectives.</i>
155	Gilles Vuillet	<i>Avis très favorable, pour un projet tellement nécessaire pour la fluidité matin et soir. Belle prise en compte pour les modes doux.</i>

		<p>4 voies nécessaires pour le développement de Besançon et son bassin. Des liaisons intelligentes vers la Suisse et vers Lyon. Trois souhaits: que la région pousse ce projet, que la municipalité bisontine entende raison et ne retarde plus ce projet Que le calendrier de mise en service tienne compte de l'urgence de développement de notre agglomération.</p>
156	Pierre Maffiolini	<p>Bonjour, J'ai vécu à côté de la polyclinique jusqu'au début des années 2010 et je vis désormais sur le plateau. Nous sommes partis en partie à cause des difficultés de trajet. Malgré tous les efforts honorables de la municipalité concernant l'écologie et les transports en commun, la voiture reste absolument nécessaire pour la quasi totalité des usagers de cette route. Cette portion de 2x1 voies est complètement disproportionnée par rapport aux routes qu'elle dessert. Cela participe aux difficultés d'accès de planoise / chateaufarine et même du CHU / polyclinique de trop nombreuses heures par semaine. De nombreux habitants du plateau et nous-mêmes préféreront alors à ces horaires se rendre ailleurs, car la durée de trajet rend un déplacement à école valentin même via le centre-ville plus rapide. Les bouchons se prolongeant jusque dans Beure / rue de dole / rocade / boulevard, participent à la paralysie régulière et systématique de ces endroits et des endroits accessibles par ces axes, dépassant complètement, avec le plateau, une partie du haut-Doubs, et j'en passe, le cadre Bisontin. En espérant voir rapidement le début des travaux trop longtemps attendus. Cordialement,</p>
157	Pepette 70	<p>Je suis pour cet aménagement entre Besancon et beure. Car je suis dans les bouchons tous les jours 😊</p>
158	Thierry Decosterd	<p>Bonjour Madame Monsieur, Je suis tout à fait favorable à ce projet, qui va faciliter la vie des habitants. En effet il est vraiment très difficile de vivre chaque jour ce goulot d étranglement, qui pénalise la vie des usagers et par ailleurs ne contribue pas au bilan carbone de notre société. Le projet est bien pensé et particulièrement fédérateur pour de nombreux élus responsables que je félicite pour leurs décisions courageuses.</p>

		En espérant avoir contribué modestement à ouvrir la voie pour la réalisation de ce beau projet. Bien cordialement
159	<i>Claude-Axel Piller</i>	<i>Bonjour, La réalisation et la finalisation du contournement de Besançon entre micropolis et Beure est une nécessité, car les bouchons sont devenus et ils se répercutent très loin de ces grandes artères : souvent jusqu'à la voie des monboucon sortie clinique saint Vincent, mais aussi voie des mercureau, l'obligeant à fermer pour des raisons de sécurité. Mais les répercussions se font aussi sur la rue de Dole, planoise et toutes les rues attenantes. Cette mise à 2x2 voies permettrait de fluidifier le trafic, de gagner du temps et de faire des économies de carburant perdu dans les bouchons. Bien cordialement,</i>
160	<i>GERARD RAGON</i>	<i>Très favorable à l'extension à 2x2voies de la N57 entre Beurre et Micropolis afin de fluidifier tout le secteur</i>
161	<i>MONIQUE RAGON</i>	<i>Favorable à la deux fois deux voies pour améliorer la circulation au niveau de la N57 et par extension au niveau de la rue du polygone.</i>
162	<i>Alain Touyard</i>	<i>A la lecture du dossier, ce projet d' aménagements de la RN 57 s'avère pertinent en terme d'environnement (emprise,bruit,qualité de l'air,mobilité douce) Malgré cela, je m'oppose catégoriquement à sa réalisation compte tenu qu'il ne tient pas compte des rapports du GIEC et du Grenelle de l'environnement et de l'impérieuse nécessité de réduire le trafic automobile de façon drastique pour tenir les objectifs. Ainsi à peine son édification réalisée voire, espérons le, bien avant, cet aménagement s'avérerait obsolète,couteux et contre productif. Pensons l'avenir en changeant de paradigme et utilisons toutes les ressources pour promouvoir les déplacements en mode doux ou moins énergivore et polluants (limitation de vitesse,parkings en sortie de ville,ferroutage,extension de desserte du tram densification de l'espace urbain,détournement et ou interdiction du trafic poids lourds,interdiction de trafic véhicules polluants dans la cité..).</i>
163	<i>Christophe</i>	<i>Bonjour, Je suis favorable à l'élargissement de la 2x2 entre micropolis et beure, en effet habitant du coté de Quingey et travaillant à planoise, j'ai bon espoir que ces nouveaux aménagements permettront de fluidifier le trafic. En moyenne, je passe près de 2 heures sur la route pour 30 kms par jour !</i>
164	<i>Stefanutti Sophie</i>	<i>Bonjour,</i>

		<p><i>Je suis POUR la 2x2 voies! Vivement le début des travaux !</i></p> <p><i>Merci</i></p>
165	<i>Stephane dodane</i>	<p><i>Bonjour, il est plus qu'urgent de désengorger cette sortie de ville. Le feu tricolore de micropolis est juste anxiogène. Pensez également au futur grand frais et à sa sortie. Merci</i></p>
166	<i>LARANTA</i>	<p><i>Favorable au projet et le plus tôt possible</i></p>
167	<i>robert gresperrin</i>	<p><i>Je suis tout à fait d'accord sur les aménagements prévus pour le raccordement de micropolis à beure je souhaite que les travaux débutent le plus tôt possible pour réguler au mieux le trafic routier qui occasionne des bouchons tout les jours.</i></p>
168	<i>Mr BRESSAND Sylvain & Mme GILLET Carole</i>	<p><i>Madame,Monsieur,</i></p> <p><i>Nous sommes locataires au 22 chemin des Vallières à Port Douvot 25000 BESANCON, et nous ne comprenons pas pourquoi vous voulez dévier la route parallèle à la RN 57 EXISTENTE sur la voie sans issue du 14 au 22 ch des Vallières + le chemin carrossable qui descend sur la voie de Port Douvot .</i></p> <p><i>Nous attirons votre attention sur le fait que ce nouveau tracé serait dangereux pour les habitants, les enfants,les animaux domestiques ainsi que beaucoup d'animaux sauvages qui empruntent ces lieux proches de la forêt .</i></p> <p><i>C'est pour ces raisons que nous sommes contre cette déviation.</i></p> <p><i>En espérant que vous tiendrez compte de nos remarques .</i></p> <p><i>Cordialement</i></p> <p><i>Mr BRESSAND Sylvain & Mme GILLET Carole et leurs enfants 22 chemin des Vallières à Port Douvot .</i></p>

		25000 BESANCON
169	Louis BERTRAND	<p>Bonjour,</p> <p>Très bonne chose d'enfin faire sauter le goulot d'étranglement de Beure/Planoise...</p> <p>Un double rond point à une distance d'environ 20/30m est une ineptie. La fonction d'un rond point est de fluidifier la circulation. Alors que le fait d'en mettre 2 l'un à coté de l'autre, demande d'ajouter des feux de circulation !? Vu le coût d'un rond point, on peut se demander à quoi servent ils ?</p> <p>Il serait bon de prendre exemple sur des "ronds" points ovaux déjà existants qui fonctionnent (ex. à Nyon en Suisse GPS : 46.38192941961674, 6.228434851611809).</p> <p>D'autre part, il serait bien de limiter le flux des poids lourds en transit sur la RN83 en orientant celui-ci sur l'autoroute afin de fluidifier et désencombrer la circulation à Beure et tous les villages jusqu'à Poligny voir Lyon.</p> <p>Celui-ci est quasi inexistant sur la RN57 puisque que la circulation PL est interdite en Suisse.</p> <p>Bien cordialement.</p>
170	davidlyn.fleury0	<p>Cet aménagement est une nécessité urgente. Il est plus que temps de doubler les voies sur ce tronçon de plus en plus engorgé. Ça devient même vital pour la circulation à Besançon d'avoir un délestage adéquat vers la voie des mercureaux qui est également engorgée le matin avant l'intersection vers Beure. Espérons que les travaux démarrent très vite</p>
171	Fabien jeandenand	<p>Bonjour comme deux nombres bisontin la circulation à Besançon devient vraiment un gros problème surtout à ce point noir on constate de nombreux bouchons à plusieurs heures de la journée et une des pires voix d'insertion direction le Super u en venant de la rue de Dole extrêmement dangereux toutes les infrastructures ne demande qu'à être construite.</p>
172	Emilie ko	<p>Je suis favorable.</p> <p>J'espère que les travaux commenceront très bientôt.</p>
173	philippe.briquez	<p>le passage a deux fois deux voies est une nécessite il est préférable de pouvoir avancer à vitesse réduite que de rester bloquer dans les bouchons qui augmente le risque de pollution .</p>
174	Sandrine Cassuly	<p>Sandrine CASSULY</p> <p>Romain Guaglio</p>

chemin des Piccotines

25720 BEURE

Brève présentation : nous sommes habitants de la commune de Beure au quartier des Piccotines, depuis une quinzaine d'années, salariés dans la périphérie de Besançon sans possibilités « simples » d'utiliser les transports en communs ou se véhiculer à vélo pour se rendre au travail.

Nous sommes favorables au projet d'aménagement de la RN57, portion échangeurs de Micropolis à la commune de Beure et plus.....

Nous utilisons cet axe aux heures de pointes et en journée, matin et soir, et il est systématiquement engorgé, saturé par un flot de véhicules mais aussi de poids lourds. Le goulot d'étranglement à Micropolis avec la réduction de la 2x2 en 1x2 obstrue complètement le trafic.

Le projet proposé porte néanmoins à réflexion sur plusieurs points :

Pourquoi conserver 2 giratoires à Beure ? Ces deux giratoires sont tellement proches que le passage des camions bloque la fluidité de circulation dans les giratoires (ils sont obligés de se positionner sur les 2 voies)

Les transformer en 1 ovale ?

Aménager le giratoire de Beure (le plus ancien) avec la continuité du mur anti-bruit qui a été arrêté juste avant celui-ci : les camions circulent jour et nuit en continuité et les nuisances sonores des arrêts, redémarrages sont continuels

La remise en conformité de trottoirs le long de la traversée du village afin de sécuriser l'accès aux riverains piétons exposés à la circulation locale, national et international.

Prendre conscience que le transit des PL internationaux, nous ne parlons pas des dessertes locales rend la circulation moins fluide sur cette portion de RN57 /RN83 qui en est la continuité.

On observe parfois des « trains » de camions qui se suivent et empreintent la RN 57 (sortie autoroute Valentin) pour rejoindre la RN83 (entrée autoroute Arbois)

		<p><i>Ilsaturentdavantage lacirculation, dégradent l'infrastructure de la région et augmentent l'insécurité routière, lapollution et les nuisances sonores sans qu'il n'y ait pour autant consommation locale et profit économique.</i></p> <p><i>Nous parlons là de « portion transit » pour ce type d'usagers, portion non adaptée à ce flux (route étroite, traversée de nombreux villages)</i></p> <p><i>Pourquoi ne pas les obliger à prendre la portion d'autoroute existante , tout acteur sait que seule la raison économique de leur trajet en est le leitmotiv.</i></p> <p><i>Figure sur le schéma du projet des voies « mode doux » , repenser une sortie de voie cyclable au niveau du futur commerce Grand Frais : est actuellement dessiné un axe entrant de la ville mais pas d'axe sortant permettant de rejoindre la voie en création et en direction de la vélo route près du Doubs.</i></p> <p><i>Ce projet d inscrit dans la continuité de l'aménagement de Besançon. A ce jour il est indispensable. Il faut savoir le mener en ménageant confort des riverains locaux en primeur, sécurité routière et écologie .</i></p>
175	Noukane LAINTHAVILAY	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Étant étudiante de passage quelques semaines par mois à Besançon, je trouve que oui un aménagement des voies seraient urgent car l'engorgement qui se fait au niveau de Beurre est juste plus possible.</i></p> <p><i>Ne sachant pas combien de temps je vais mettre pour arriver, je suis obligée de me lever très tôt alors que je pourrai sereinement profiter de quelques minutes de sommeil.</i></p> <p><i>Cordialement.</i></p>
176	Mathieu Brouillet	<p>Message reçu 2 fois</p> <p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Je suis tout à fait favorable à terminer le contournement de Besançon en 2x4 voies.</i></p> <p><i>Il me parait complètement fou qu'une 4 voies se terminent pas un feu devant Micropolis.</i></p> <p><i>Matin et soir, c'est très compliqué pour l'ensemble des usagés.</i></p> <p><i>Enfin, c'est extrêmement dangereux avec ce niveau de circulation de laisser un passage piéton entre Micropolis et</i></p>

		<p>Planoise. Cordialement,</p>
177	LAMY	<p>Je suis favorable au projet . Enormes embouteillages journaliers à résoudre le plus rapidement possible</p>
178	denis	<p>il est temps de terminer ce point noir qui est usant à vivre au quotidien. Habitant en plein dans ce lieux c est très difficile à vivre. On fait des ronds points pour fluidifier après on met des feux pour bloquer les ronds points il y a vraiment des aberrations dans ce dossier qui n a jamais été finalisé depuis la fin des années 60. C est urgent de faire quelque chose.</p>
179	Bertrand GAILLARD	<p>Bonjour,</p> <p>Usager de cette portion, je suis favorable à un aménagement 2x2 voies qui fluidifiera de façon certaine, le trafic routier.</p> <p>L'aménagement de la RN57 en direction de Vesoul démontre qu'une infrastructure 2x2 voies permet d'améliorer qualitativement les trajets. L'intégration paysagère est réussie comme toutes les ouvrages et les axes de circulation construits en Suisse.</p> <p>Il est nécessaire d'avoir la même ambition à Besançon pour ne plus avoir de bouchons, ce qui aggrave la pollution en raison de l'immobilité des véhicules.</p> <p>Je suis vélotafeur parce que je suis bisontin. Néanmoins, je reconnais qu'il n'est pas possible de se déplacer à vélo lorsqu'on habite dans une commune de la périphérie. C'est trop éloigné et il n'est pas possible d'emprunter la route nationale en raison du fort trafic et des risques encourus.</p> <p>L'automobiliste est une composante à part entière de la société et à ce titre, il me paraît important d'améliorer cet axe de circulation. Ce projet ne va pas à l'encontre de l'environnement, au contraire.</p> <p>Cordialement.</p>
180	patrick cassaro	<p>Bonjour.</p>

		<p><i>je suis très favorable à ce projet de contournement qui serait encore plus efficace s'il y avait moins de poids lourd sur cette route. les poids lourd sortent de l'autoroute à l'échangeur de Poligny afin de faire des économies certainement. le trafic de ces camions a un impact certains à tous niveaux: écologique, dégradations des routes, engorgement des réseaux routiers, nuisance sonore, risque d'accident...</i></p> <p><i>j'espère que ces travaux débiteront rapidement , il y a urgence.</i></p>
181	MAURICE LAURENCE	<p><i>JE SUIS POUR LA MISE 2X2 VOIES</i></p>
182	VIENOT FREDERIC	<p><i>Je vote pour</i></p>
183	MARION VALERIE	<p><i>Je suis pour</i></p>
184	Philippe BERNARD	<p>Sujet: Enfin !</p> <p>Message: <i>Bonjour,</i> <i>Totalement favorable à ce projet qui aurait déjà dû être exécuté depuis des dizaines d'années, évitant ainsi les bouchons journaliers dans lesquels les bisontins perdent leur temps, leur calme et polluent malgré eux quotidiennement.</i> <i>Des budgets conséquents ont déjà été dépensés pour des causes plus ludiques que pour cet intérêt général, il est aujourd'hui minimal qu'une ville d'une telle importance se dote d'une voie de contournement.</i> <i>A mettre en oeuvre de toute urgence !</i></p>
185	Gabriel Camelot	<p><i>il est plus que temps de compléter le contournement ouest de Besançon, en continuité avec les aménagements au nord (qui ont déjà pris trop de temps) et au sud, à la fois pour les liaisons avec le nord Franche-Comté et la Lorraine, le nord-est Franche-Comté et l'Alsace, et avec le sud Franche-Comté, Pontarlier et la Suisse...</i></p> <p><i>Supprimons enfin ce foyer de pollution par des véhicules au ralenti ou à l'arrêt !</i></p>
186	Fumey Laurent	<p><i>Ce projet de travaux titanesque appartient au passé. Il est du même type que celui de la gare Franche-Comté TGV qui est un fiasco.</i></p> <p><i>Les bouchons sur cette route sont limités à 2 ou 3 heures grand maximum par jour.</i></p>

		<p><i>La première mesure à prendre qui permettrait de diminuer les dépenses de l'état et des collectivités est d'interdire le trafic au millier de poids lourds - essentiellement étrangers - en transit chaque jour qui quitte l'autoroute à Valentin pour la reprendre après Poligny afin d'économiser quelques euros.</i></p> <p><i>C'est une évidence.</i></p> <p><i>Ces poids lourds défoncent les routes qu'il faut réparer et polluent l'atmosphère. Les chauffeurs vivent dans des conditions sanitaires déplorables (ex. le pont de Planoise sert d'urinoir) et balancent leurs poubelles aux abords des parkings de la nationale (ex. celui de la route de Chenecey-Buillon).</i></p> <p><i>Pas besoin de cabinets conseils constater cela. J'invite les élus à faire une simple observation le matin et le soir sur les points névralgiques.</i></p> <p><i>Supprimer ce transit permettrait de fluidifier la circulation et d'améliorer les conditions de travail de ces chauffeurs qui pourraient bénéficier des infrastructures des autoroutes. Qu'on ne réponde pas que la loi ne permet pas de... ou que l'Europe ceci cela. Quand on veut, on peut !</i></p> <p><i>Il faut certes aménager cette route mais de manière intelligente, moins dispendieuse et surtout moderne et écologique.</i></p> <p><i>Il faut mettre en place des mesures beaucoup moins coûteuses, je pense par exemple à une nouvelle organisation du télétravail en maintenant les gens à domicile 1 jour sur 2 ou en décalant les horaires des prises de postes.</i></p> <p><i>Doubler les voies en y laissant les poids lourds ne fera qu'accélérer l'augmentation de la fréquentation de cette route par d'autres poids lourds en les entraînant dans un goulet d'étranglement à la sortie de Beure direction Lons le Saunier. Qu'allez-vous proposer après ? De faire un tunnel pour contourner la route du Comice ?</i></p> <p><i>Un autre argument mis en avant est celui de dynamiser les voies de communication avec la Suisse. Essayez donc de faire rouler des supers poids lourds en Suisse... Les Suisses développent le ferroutage ! Et de toute façon la route après Jougne restera telle qu'elle est.</i></p> <p><i>Ce projet est un non-sens. S'il se fait tel quel, je demande à ceux qui le promeuvent d'engager par écrit leur responsabilité et qu'une évaluation soit faite 2 ans après sa réalisation.</i></p>
187	Commune de Serre-les-Sapins	<u>Délibération du conseil municipal du 15 mars 2022</u>
188	Estelle COLIN,	<u>Message reçu 2 fois</u>

		<p><u>Remarque pour l'enquête publique concernant le doublement de la RN57 entre Micropolis et Beurre.</u></p> <p>En tant que citoyenne informée sur le changement climatique, ayant lu le dernier rapport du GIEC et les préconisations faites aux dirigeants quant au changement nécessaire de nos mode de vie, je suis <u>profondément choquée de la poursuite d'aménagements routiers.</u></p> <p>La voiture individuelle représentent plus de 50% des émissions de GES du secteur des transports, lui-même premier secteur émetteur de notre pays. Nos dirigeants s'engagent sur des réductions d'émissions ambitieuses et pourtant, rien ne change, les projets routiers restent l'évidence, ce n'est pas sérieux, c'est même bien pire, <u>c'est totalement irresponsable.</u></p> <p>https://datagir.ademe.fr/blog/impact-carbone-mobilite-eco-deplacement/</p> <p>Ce projet est d'un autre âge, il continue à encourager les déplacements en voiture individuelle et soutient l'étalement urbain en facilitant les trajets. C'est accablant.</p> <p>De plus, la fluidification ne sera que de courte durée du fait du trafic induit, ce fait est largement documenté chez les géographes. C'est, en plus d'un projet anachronique, un gaspillage d'argent public, puisqu'il n'apporte qu'une solution à très court terme.</p> <p>https://www.ici-grenoble.org/user/mes-fichiers-a-moi/la-une/8165/Rapport_Heran.pdf</p> <p>Il contribue également à couper davantage Planoise du reste de la ville.</p> <p>Je fais appel au sens des responsabilités de nos décideurs, il faut changer de politique et faire preuve d'imagination, proposer des alternatives, inventer !</p> <p>Cordialement</p> <p>Estelle COLIN, 10 chemin de Brulefoin, 25000 Besançon</p>
189	Yvan NARBOUX	<p>Bonjour</p> <p>Je suis favorable à l'achèvement du contournement de Besançon et la mise en 2 x4 voies entre Beure et Micropolis</p> <p>Je travaille à Besançon et le rond point de Micropolis et Beure est engorgé par des bouchons quotidiens, siège d'une pollution insupportable et accessoirement d'une perte de temps</p> <p>Par voie de conséquence, les quartiers de Besançon adjacents se retrouvent embouteillés par des automobilistes qui cherchent des solutions d'évitement du rond point de Beure et Microplis.</p>

		<p>Ces embouteillages sont dangereux pour les enfants et parents qui vont à l'école et cyclistes qui vont au travail.</p> <p>Il faut certe privilégier les déplacements « doux » et déplacements en commun. Je rappelle cependant que le rond point de Micropolis et Beure est un centre de desserte névralgique de la ville</p> <p>Il dessert entre autre la polyclinique de Franche Comté où viennent des patients parfois de très loin et donc forcément en voiture et pour beaucoup à mobilité réduite avant mise en place prothèses et donc en voiture et ou accompagné.</p> <p>Cette finalisation du contournement m'apparaît donc nécessaire.</p> <p>Bien à vous Yvan NARBOUX</p>
190	Laurent PARIS	<p>A l'attention de M. Pierre-Marie BADOT,</p> <p>Monsieur,</p> <p>Je tenais à vous exprimer mon avis sur le projet "RN 57-Achèvement du contournement de Besançon" :</p> <p>Le projet est d'une grande nécessité pour en finir avec les seuils de saturation des véhicules aux heures de pointe. Cependant, je vous propose d'étudier ma proposition qui à pour but de réaliser un véritable contournement en 2x2 voies sur l'ensemble du parcours.</p> <p>Les points 16,17,18 et 19 sont à ré-étudier car la circulation repasse en une voie sur ce secteur.</p> <p>D'autre part je ne vois pas l'intérêt d'une aire de contrôle pour poids lourds à proximité du Champs Melin, car il en existe déjà une sur la commune de Morre au haut de la voie des Mercureaux.</p> <p>Je vous joins une proposition qui permet de conserver le contournement en 2x2 voies.</p> <p>Je crains que votre projet tel qu'il est, ne fasse que déplacer le problème d'une centaine de mètres et ne résolve pas la situation actuelle. Ce qui serait dommage pour un investissement de 130 millions d'euros.</p> <p>Restant à votre disposition, je vous prie d'agréer, Monsieur, mes meilleurs sentiments.</p> <p>Laurent PARIS</p> <p>Proposition de M. PARIS</p>
191	Angélique Aires	<p>bonjour,</p>

		<p>Travaillant à la polyclinique, il faudrait vraiment une deuxième sortie. Surtout depuis qu'il n'y a qu'une bretelle au niveau du lycée, ça devient compliqué à certaines heures.</p> <p>Ce n'est pas normal vu le flux que nous ne puissions pas sortir par au moins 2 cotés.</p> <p>cordialement</p>
192	<i>jean-louis.lomont</i>	<p>Ces travaux sont absolument indispensables pour supprimer ce point noir sur cette liaison vers la suisse et le jura. D autant plus que ces travaux vont inclure des voies propres bus et vélos avec réduction de la pollution</p> <p>La position de la maire de Besançon n est pas audible</p>
193	<i>Claire SERRADO</i>	<p>Bonjour</p> <p>en tant que citoyen et en tant que habitante de Besancon je suis favorable à l'achèvement du contournement de Besancon et à la mise à quatre voies de la portion restante.</p> <p>Initialement il était d'ailleurs prévu de réaliser une 2 × 2 voies entre Beure et et Planoise, la présence de piles de ponts en attestant.</p> <p>Il n'est pas possible de laisser de tels embouteillages quelque soit l'heure du jour entre planoise et Beure, Les Embouteillages bloquant le rond-point de Micropolis</p> <p>Effectivement, la construction de route n'est pas écologique, mais l'urgence climatique n'est -t-elle pas de diminuer les gaz à effet de serre ?</p> <p>Il est également illusoire de vouloir obliger le citoyen à utiliser les transports en commun, lorsqu'il réside dans de petits villages de la périphérie, très mal desservis par les bus.</p> <p>Quant au vélo, étant moi-même cycliste, et n'ayant pas de tendances suicidaires, j'ai renoncé à aller à Jean Minjoz en vélo, ayant failli me faire tuer plusieurs fois....</p> <p>Avec mes meilleures salutations</p> <p>Claire SERRADO</p>
194	<i>Gauthier DUBOUIS</i>	<p>Bonjour,</p> <p>Je suis favorable au projet.</p> <p>Cordialement,</p>

195	Marie PETITGIRARD	<p>Bonjour,</p> <p><i>En qualité d'utilisatrice régulière de cette portion de route, il me semble indispensable de procéder à la réalisation des travaux.</i></p> <p><i>Cette portion est continuellement dans les bouchons ce qui est en devient ingérable.</i></p> <p><i>Je défends et pratique l'écologie au quotidien mais il n'est pas pour autant possible d'envisager que les habitants des communes alentours (BEURE - ARGUEL- LARNOD - FONTAIN-SAONE...) se véhiculent à BESANCON via un mode de transport "doux".</i></p> <p><i>L'usage des véhicules est indispensable pour nous qui n'avons pas forcément accès à des transports en commun comme c'est le cas en ville.</i></p> <p><i>La politique du GRAND BESANCON ne peut pas être la même intra muros à BESANCON et dans les villages alentours.</i></p> <p><i>Complexifier le quotidien des personnes se déplaçant en voiture n'est pas une solution qui doit être envisagée et perdurée dans le temps.</i></p> <p><i>Vous remerciant de la lecture de ce commentaire.</i></p>
196	NAVEAU Evelyne	<p><i>L'achèvement du contournement de Besançon par la RN57 est urgent et indispensable afin de fluidifier un trafic pléthorique et mettre fin à des bouchons continuels sur cette portion de RN57. L'utilité de l'achèvement de ce contournement est indéniable.</i></p>
197	PORTHAULT Jean-Marc	<p>Sujet: Enfin !!</p> <p>Message:</p> <p><i>J'ai consulté attentivement l'ensemble du dossier, y compris les budgets qui devront être alloués à cet infrastructure.</i></p> <p><i>Non seulement il me semble évident qu'il faille réalisé ces équipements mais il faut, de plus, allez vite, très vite pour éviter l'embourbement que les bisontins ont connu pour qu'enfin la voie des Mercureaux soit mise en service après plus de 30 ans de tergiversations.</i></p> <p><i>A cette époque, Besançon était la seule agglomération de plus de 100.000 habitants à n'avoir pas de contournement ; il a été réalisé à 80 %, achevons enfin l'ouvrage !!!</i></p>

		<p><i>Je rajouterais que cela doit aller de paire avec une régulation du trafic des poids lourds sur la RN 83. Pourquoi ne sont-ils pas assujettis à une obligation d'emprunter l'A39 et l'A36 quand ils viennent du sud !!...mystère !</i></p> <p><i>Madame et Messieurs les élus Verts, il est temps de prendre de vrais décisions !!</i></p> <p><i>Cordialement.</i></p> <p><i>JM PORTHAULT</i></p>
198	Salih Kurt	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>je souhaite participer à l'enquete en cours. Je suis fortement impacter tous les jours pour me rendre depuis Valdahon à mon travail à Besançon. Je suis tous les jours bloqué dans des bouchons car des doubles débouchent sur un rond point où l'on perd la priorité.</i></p> <p><i>Proposition1: (low-cost)</i></p> <p><i>1- suppression du rond point</i></p> <p><i>2- insertion directe sur le pont des véhicules descendant des tunnel avec ralentir 30km/h.</i></p> <p><i>3- véhicules venant de Besançon souhaitant aller au tunnel vont jusqu'au 2ème rond point 100m plus loin et retourne direction Besançon en prenant la première sortie direction tunnel.</i></p> <p><i>4- véhicules venant de Beurre direction Besançon cèdent le passage au véhicule descendant du tunnel.</i></p> <p><i>Proposition 2: (premium)</i></p> <p><i>création d'un deuxième pont avec séparation des flux transit du rond point</i></p> <p><i>Merci pour votre écoute</i></p>
199	Elias	<p>Sujet: <i>Favorable au projet</i></p> <p>Message:</p> <p><i>Comment est-il possible d'être opposé à ce projet ? Seules les personnes qui vivent et travaillent au centre-ville ou bien les personnes qui ne sont pas de notre région peuvent l'être.</i></p> <p><i>Pour ceux qui empruntent quotidiennement cette route, c'est une galère. Et pourtant, il s'agit d'un axe majeur, une artère vitale pour l'attractivité de notre territoire. Il existe tellement d'itinéraires (périurbains, interurbains, interrégionaux, internationaux) qui passent par la RN57 que les transports en commun ne peuvent s'y substituer.</i></p> <p><i>Et pourtant, je ne suis pas contre la réduction de la place de la voiture en centre-ville ou dans les quartiers qui sont</i></p>

		<p>bien desservis par les transports en commun tant qu'ils n'incluent pas de routes d'intérêt régional, national voire international.</p> <p>Bref, je suis à 100% pour la mise à 2x2 voies de l'E23.</p> <p>Par contre, je ne comprends pas pourquoi, dans le projet présenté, la portion entre l'aire de contrôle et le pont qui passe au dessus du Doubs est en 2x1 voies. C'est pas compréhensible et les bouchons persisteront. J'ai l'impression que l'État et la région concentrent tous les moyens pour la RCEA et délaissent la RN57. C'est injuste.</p>
200	Françoise Camelot Amiot	<p>Sujet: Fin du contournement ouest de Besançon</p> <p>Message: La simple logique ! C'est la continuité de ce qui est fait et qui servira à tous bisontins et voyageurs en transit ; sur le plan environnemental et économies d'énergies ce sera un progrès sensible</p>
201	C BARTHELET mairie de Pelousey	<p>Sujet: avis favorable sur l'achèvement du contournement de la RN 57</p> <p>Message: L'aménagement répond aux différents enjeux du site complexe dans lequel il s'inscrit en améliorant les conditions de circulation sur la RN57 tout en prenant en compte les déplacements alternatifs à la voiture individuelle que sont les modes actifs et les transports collectifs.</p> <p>En reliant les deux sections déjà aménagées respectivement en 2003 (voie des Montboucons) et 2011 (voie des Mercureaux), ce projet améliorera nettement la sécurité des usagers sur cet axe majeur de la communauté urbaine et les conditions d'intervention des services d'exploitation routière et de secours, et permettra de désengorger les voiries des quartiers riverains du projet qui servent d'itinéraire d'évitement.</p> <p>Ce projet revêt également un enjeu indéniable dans l'amélioration de nos liaisons transfrontalières avec la Suisse et bien sûr avec nos territoires voisins.</p>
202	Corinne Haag	<p>Ma famille et moi-même sommes favorables à l'aboutissement de ce projet. Mes parents qui sont domiciliés rue de dole au niveau de l'échangeur subissent quotidiennement les désagréments des embouteillages à ce niveau . (Pollution atmosphérique et sonore).</p>
203	Julie Kessler	<p>Je suis contre les travaux nécessaires au grand contournement de Besançon.. Ils n'apporteront que plus de bouchons.</p>

204	Ansel Q.	<p>Sujet: Avis mitigé</p> <p>Message: <i>La nouvelle version du projet apporte un bon nombre de solutions aux objections précédentes. Cependant, la partie concernant la jonction avec Beure, au niveau du "champ Melin" me semble très chargée en infrastructure et peu intuitive. Je suis convaincu que la variante "shunt court" proposée en 2017 (p35 de la notice C) répond mieux à de nombreux compromis en termes d'ajout d'infrastructures et fluidité du trafic.</i></p>
205	Noémie JEANNEROD	<p><i>Le passage de la RN57 de beurre à Besançon, en 2x 2voies serait vraiment bénéfique pour le trafic. En effet les bouchons occasionnés par le rétrécissements entraînent des pertes de temps quotidiennes importantes. On peut aisément y passer 30 minutes... De plus il n'y a pas d'itinéraire alternatif assez court et efficace, permettant d'éviter ce tronçon. Il me paraît donc indispensable de supprimer ce goulot d'étranglement.</i></p>
206	LAMANT JM	<p><i>Bonjour, je suis favorable à la réalisation de ce projet. Je suis arrivé à Besançon il y a 30 ans, et je n'ai pas vu de changement sur cette partie de la ville, en particulier le croisement RN57 et rue de Dole. Toujours de l'attente, des embouteillages. Toujours la peur de s'insérer avec des voies d'accès trop courtes. Et donc dangereuses. La jeune interne du CHU qui est morte en déviant sur la voie opposée, fin 2021, serait elle morte, s'il y avait eu 2*2 voies ? Marre de calculer et d'anticiper les embouteillages, et donc les retards, en passant par des itinéraires en plein milieu de Planoise. Cet aménagement va me faciliter mes déplacements. Cordialement.</i></p>
207	Marcy25	<p><i>Je suis pour cet aménagement de 2*2 voies pour désengorger Beure surtout le matin ...Bien que , bien que plus on met de voies , plus on met de voitures sur les routes ...Les gens s'organiseront peut être moins par exemple pour faire du co-voiturage ou télétravail ou autre.. Mais il y a un réel problème aux heures de pointe à Beure , ça c'est évident.. Il</i></p>

		<p><i>faut faire quelque chose..</i></p> <p><i>Et une vois uniquement pour camions par exemple ??? De la descente des Mercureaux à Micropolis ..On fait bien des vois bus.. Il n'y aurait déjà plus que des voitures dans la descente de Larnod à Micropolis.. Une idée parmi d'autres</i></p>
208	<i>Tournier Marie-christine</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Nous attendons avec impatience ces travaux. Trop d'embouteillages et cela à toutes heures de la journée, la circulation est très compliquée et devient insupportable.</i></p> <p><i>Cordialement</i></p>
209	<i>claire.rollet</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Beurote depuis 9 ans, j'attend avec impatience cette déviation car les bouchons générer pour le flux de voitures au quotidien sont vraiment usant.</i></p>
210	<i>Marie</i>	<p>Sujet: <i>projet indispensable</i></p> <p>Message:</p> <p><i>Projet indispensable!!</i></p> <p><i>Les embouteillages énormes à toutes heures de la journée sont devenus intolérables, quoi de plus polluant que des voitures quasi à l'arrêt chaque jour?</i></p> <p><i>Il est temps de trouver une vraie solution. J'ajoute que les services d'urgence, samu, pompiers...ont besoin d'accéder rapidement à nos villages de campagne.</i></p>
211	<i>Christian Renard</i>	<p><i>Un avis : la circulation sur cette portion de route est très difficile et les bouchons réguliers . Pourquoi continue-t-on à autoriser le transit des poids lourds entre Besançon et Poligny ? Pourquoi ne les oblige-t-on pas à prendre l'autoroute ? ils détériorent la chaussée et ce sont les contribuables qi doivent payer ! Le cas de ce chauffeur de camion biélorusse complètement ivre qui déverse son chargement de maïs sur la chaussée est exemplaire : la circulation bloquée dans toute la ville et d'autres accidents en série ! Que font les responsables ? préfet ou autres ?</i></p>
212	<i>Helene</i>	<p><i>Marre des embouteillages vivement que ce contournement soit fini</i></p>
213	<i>Daniel</i>	<p><i>La mise à 2x2 voies de la RN57 entre micropolis et Beure est nécessaire. Pas seulement pour les bisontins, mais pour tous ceux qui empruntent cet axe de contournement du centre de Besançon pour leur travail, et pour pour tous ceux qui</i></p>

		<p>traversent notre région. C'est une aberration ce rond point de Beure, comment est il possible qu'il absorbe le flux de la RN57 et RN83. Donc oui, vite, les travaux sont à faire.</p> <p>Il serait souhaitable de passer à 2x2 voies sur tout le parcours, y compris l'OA14, pour y gagner en fluidité et sécurité.</p>
214	Léon MUNEROT	<p>Concernant ce projet :</p> <p>Le surdimensionnement de l'ouvrage me pose question. On assiste au choix de création d'une véritable autoroute urbaine, par endroit, c'est jusqu'à 2X3 voies ; par d'autre c'est l'élévation de gigantesques murs anti-bruits, de nouvelles bretelles d'accès, de ronds-points, de parkings poids-lourds. Et tout ceci pour fluidifier une route encombrée principalement aux heures de pointe, le matin et le soir</p> <p>Aucune mesure de réduction du trafic routier n'est envisagée sur la RN57 et RN83 (incitation au développement intensif des transports en commun, au covoiturage, aux déplacements alternatifs). Seul l'usage personnel de la voiture est considéré comme normal et utile, ainsi que le transport PL.</p> <p>Plus particulièrement concernant Beure.</p> <p>La circulation pendulaire de la RN83 ainsi que son flux de PL continueront à bloquer les deux axes routiers (RN57 et 83), avec en prime trois ronds-points avant de rejoindre la RN57. Le trafic dans Beure sera fortement impacté, alors que le trafic sur la RN57 sera peut-être fluide. Aucune mesure de réduction du trafic PL n'est envisagée sur la RN83 particulièrement. Aucun aménagement pour empêcher le shuntage par le village ; shuntage qui va s'accroître avec la descente à sens unique vers Micropolis.</p> <p>Le projet prétend proposer de réduire les nuisances en fluidifiant le trafic. Mais aucune donnée sur ces prétendues réductions, sur le trafic induit n'est avancée. Ajouter des voies et des infrastructures va mécaniquement augmenter le trafic. L'étalement urbain va encore progresser. Et dans dix ans, peut-être moins, le problème sera toujours d'actualité. Que fera-t-on alors ? Encore une voie ? Deux ? Dix ?</p> <p>Aucun projet alternatif n'est envisagé. Le projet reprend des objectifs vieux de 30 ans. Les nouveaux modes de mobilité sont ignorés. Aucune incitation à moins utiliser la voiture individuelle, à réduire le trafic PL. Comment prétendre respecter les accords sur la neutralité carbone en œuvrant pour une augmentation du trafic routier individuel ? Le monde change mais pas la mentalité de nos décideurs locaux, mais pas l'incitation à un autre usage des routes.</p>
215	eric	Bonjour,

		<i>Il serait grand temps de démarrer ces travaux. Je pense que vous avez oublié les membres du grand Besançon habitant sur le premier plateau. cordialement</i>
216	<i>Ben</i>	<i>Il faut absolument que l'ensemble du tracé soit en 2x2 voies !!! Ce qui n'est pas le cas dans les plans actuels !!!</i>
217	<i>Fanny</i>	<i>Je suis tout à fait favorable à ce projet</i>
218	<i>Emilie M</i>	<p>Sujet: Avis favorable</p> <p>Message: <i>Bonjour, Utilisatrice quotidienne de cette entrée dans la ville, je suis favorable à la mise en œuvre des travaux. Aujourd'hui entrer ou sortir de la ville de Besançon est compliqué aux heures de bureaux ou d'école, et pas que côté Mercureaux. Comment rendre attractive notre ville et son agglomération si à chaque déplacement c'est la galère ? L'aménagement entre Besançon et Beure est plus que nécessaire. Il aurait même dû être pensé avant la création de la voie des Mercureaux. L'étroitesse de la route actuelle fait que le moindre grain de sable (accidents ou ralentissement) prend des proportions énormes aux heures de pointes. Pour rappel : le bouchon incroyable du mercredi 9 mars, où personnellement j'ai mis 2h15 pour effectuer un trajet de 30 min habituellement. Désolé pour les riverains des rues adjacentes mais pour nous usagers qui sommes obligés de prendre notre véhicule pour aller travailler, emmener nos enfants à l'école, chez le médecin ou à des activités, il est nécessaire de fluidifier le trafic. Nous ne vivons pas dans une ville toute plate et où le soleil brille 300 jours par an, pour pouvoir prendre un vélo et effectuer nos déplacements. Merci aux représentants de la ville de réagir avant d'étouffer notre commune.</i></p>
219	<i>Arnaud BRIERE</i>	Message 1 : <i>Habitant Larnod (précisément site de la "maltournée") il est indispensable que le projet auquel je suis favorable intègre la disparition des feux dits de "régulation" à Beure. La mise en service de ceux-ci a créé instantanément ,aux heures de pointes un transfert d'une grande partie du trafic de la RN83 vers le centre village de</i>

		<p><i>Larnod et la Maltournée. problème de sécurité et nuisances..</i></p> <p>Message 2 : <i>Habitant Larnod (site de laMaltournée), j'ai été très impacté en terme de nuisances et de sécurité par la mise en place des feux de "régulation" à Beure. Aux heures de pointe une grande partie du trafic de la RN83 préfère emprunter le centre village de Larnod et la Maltournée pour contourner ces feux.</i></p> <p><i>Il est donc capital que le projet éradique ces feux et toute forme de régulation au détriment de la RN83!</i></p>
220	Cécilia VILLETTI	<p>Bonjour,</p> <p>Je suis favorable au contournement de Besançon entre Micropolis et Beure qui facilitera l'accès à la polyclinique et permettra ainsi d'éviter une attente de parfois 45 min au rond point de Micropolis.</p> <p>Merci de prendre en compte mon avis.</p> <p>Cordialement.</p> <p>Cécilia VILLETTI Secrétaire médicale <i>Centre d'Imagerie Médicale de la Polyclinique de Franche-Comté</i> 2 rue Auguste Rodin - 25000 BESANÇON - 03 81 41 84 18 - cviletti@sequanix.org</p>
221	jda	<p>Sujet: <i>mitigé</i></p> <p>Message:</p> <p><i>Comme pour beaucoup, ma crainte pour ce projet est l'effet rebond. Non seulement l'amélioration du trafic ne va pas inciter les locaux à passer au vélo et aux transports en commun, mais encore cela risque d'augmenter le volume des poids lourds et camionnettes<3.5T en transit. Or, la RN83 avec la cote de Larnod et les traversées des villages n'est pas adaptée à une augmentation de trafic. Venant de Larnod en direction de Micropolis l'enchaînement de 3 ronds points est inadapté à la circulation de 2000 PL/jour. A ce stade et en raison des points évoqués, je suis contre ce projet.</i></p>
222	Nicolas Hournon	<p><i>Je suis totalement favorable à ce projet qui est vital pour le territoire et qui permettra d'apporter de la sécurité et de limiter l'émission de CO2 par les embouteillages</i></p>
223	Philippe	<p>Sujet: <i>Extension contournement</i></p> <p>Message:</p> <p><i>Je suis exaspéré par les décisions de à mairesse quant à mettre à la corbeille le projet d'extension du contournement</i></p> <p><i>On en a besoin et vite</i></p>

224	ARNAUD POICHET STEIB	<p>Ouest-Bisontin (planoisien) depuis toujours (naissance jusqu'à mes 36ans maintenant), j'ai suivi l'évolution de la RN57 de la mise en place du contournement nord (Ecole Valentin L'amitié) à celle plus récente au sud (beure/plateau). Je pense que la mise en 2X2 de cette axe est essentiel pour tous (trafic local comme de transit) et il faut que cela soit fait le plus rapidement possible (pas dans 10ans). Nous vivons dans une région totalement délaissée avec trop peu d'investissement et je pense que cet aménagement pour être bénéfique ne doit pas être de rabais (2x1voie en partie vers Beure) mais bien en 2X2 tout le long. Il faut aussi impérativement que l'ensemble de la RN57 en soit de même jusqu'en SUISSE (avec un véritable contournement de Pontarlier). L'avenir de notre région est à l'EST (frontière suisse) et non coté DIJON ne l'oublions jamais.</p> <p>Cordialement POICHET STEIB ARNAUD</p>
225	Daniel Testu	<p>Enfin on y arrive !</p> <p>Ce projet est essentiel pour améliorer la vie des bisontin-e-s.</p> <p>Que de temps perdu et de pollution avec ces embouteillages quotidiens.</p> <p>Ce projet devrait permettre d'assurer une circulation fluide pour tous les modes de déplacements. Il est grand temps de le finaliser.</p>
226	noel.guigon	<p>A quoi sert un contournement s'il reste inachevé ?</p> <p>Depuis des années, le chaînon manquant (entre les tours de l'amitié et beure) occasionne des bouchons récurrents et la pollution considérable avec des milliers de tonnes de CO2 rejetées qui en résulte.</p> <p>Il est essentiel pour la métropole bisontine de relier la voie des mercureaux á celle des montboucons pour en finir avec cette situation qui met á mal l'attractivité de la ville.</p> <p>Que doivent penser les gens en transit ou pas qui se trouvent engluées dans ces embouteillages ?</p> <p>Pensons également à nos voisins suisses qui pourraient être tentés par la proximité de besançon, tant au niveau économique que commercial.</p> <p>Bien évidemment, tout cela passe par de la fluidité, tout cela passe par réalisation de ce tronçon.</p>
227	Yves Ketterer président de l'association	<p>Monsieur le Commissaire enquêteur</p> <p>Veillez trouver ci-dessous notre participation à l'enquête publique que vous supervisez</p>

<p>Trottoirs Libres 1 Rue de l'Ecole 25000 Besançon</p>	<p>Projet RN57 entre Beure et l'Amitié / Enquête publique</p> <p>Avis de l'association Trottoirs Libres pour l'accessibilité urbaine et le droit des piétons</p> <p>A l'heure où les impératifs climatiques et budgétaires devraient imposer le développement d'infrastructures favorisant l'intermodalité, les transports collectifs et les modes doux; ce projet, tel qu'il est proposé, va à l'encontre de ces objectifs, favorisant de fait l'usage de la voiture individuelle et la multiplication des déplacements.</p> <p>Ce projet n'est pas pertinent, sous cette forme:</p> <ul style="list-style-type: none">- Car il ne règle en rien l'encombrement journalier de la Ville de Besançon par les véhicules individuels, posant de sérieux problèmes de stationnement, de bouchons, de pollution de l'air.- Car il ne propose aucune alternatives à 'l'autosolisme, ni en réservant une voie au co-voiturage, ni en créant de nouveaux parkings d'intermodalité extérieurs avec navettes de bus ou mini-bus pour rejoindre la ville, ni aucune solutions pour accueillir les voitures dans un centre-ville contraint par son architecture et sa densité.- Car une étude commandée par la Ville de Besançon sur la logistique urbaine, montre que pour les seules livraison commerciales, c'est 13000 véhicules qui génèrent 770h de stationnement illégal chaque jours dans la ville. <p>Or, pour résoudre ce seul problème, il faudra, entre autre, supprimer du stationnement en surface pour le dédié aux livraisons et rediriger les véhicules particuliers vers des parkings en ouvrage.</p> <p>Mécaniquement, la ville disposera donc de moins de place pour les véhicules des pendulaires et, dans ces conditions, favoriser le seul recours à des VL est absurde et contre-productif.</p> <ul style="list-style-type: none">- Car il ne permettra pas de libérer de la place dans les rues de la ville pour permettre le développement indispensable des modes doux et transports en communs.- Car, l'étude présentée ne tient nullement compte d'un nécessaire futur plan de circulation et de déplacement dans la Ville qui sera donc indirectement assujetti à l'afflux égal ou supérieur de véhicules pendulaires, faute d'alternatives pensées en amont . <p>Ce sera donc un échec pour le développement de transports en communs en site propre et pour le développement des modes doux; tant pour la Ville que pour l'agglomération.</p>
---	--

- Car, alors que les budgets des collectivités sont réglementairement contraints et impactés par la crise COVID et qu'ils vont l'être fortement par une crise énergétique en cours et à venir, ce projet va assécher la capacité d'emprunt de GBM pour un projet qui n'est pas efficient (130/150 millions pour 3,5 Km d'infrastructure alors que l'agglomération et la ville ont une voirie dégradée, sans pistes cyclables ni trottoirs dignes de ce nom).

Notons que GBM ayant voté l'acceptation d'un financement sur la base d'un pourcentage du coût du projet, correspondant à 32,5 millions d'euros au moment du vote. Vu la crise énergétique en cours, s'il faut des années pour réaliser les travaux, il est absolument certain que le devis initial explosera et que la collectivité sera alors mise en grande difficulté budgétaire, au détriment de projets plus indispensables; plus pertinents.

Lors de la présentation du projet par la DREAL au Kursall à Besançon (que chacun a eu la possibilité de visionner en ligne), seuls les aspects positifs ont été développés, les aspects négatifs potentiels étant systématiquement minimisés ou écartés.

Ainsi, nous avons pu constater qu'aucune étude sur le trafic induit n'a été menée alors que nombre d'exemples de mise à 4 voies du même type ont été, dans des délais assez courts, saturés par ce trafic induit, ayant pour conséquence le retour des bouchons et de l'usage inapproprié de petites rues résidentielles comme solution de contournement.

La DREAL a d'ailleurs utilisé ce dernier argument pour valoriser le projet, disant que les petites voies actuellement utilisées par les pendulaires pour contourner les bouchons, comme par exemple la Rue de Velotte seraient moins fréquentées donc moins dangereuses; mais, sans pouvoir affirmer que ce serait durable et sans proposer de solution pour que cette rue puisse enfin être équipée de trottoirs aux normes, les trottoirs actuels étant réduits par la présence de gros poteaux EDF les rendants impraticables en fauteuil roulant. cet exemple démontre l'absence d'un projet global et cohérent ainsi que l'incapacité de ses promoteurs et défenseurs à penser au delà d'un souci très localisé, au risque de créer d'autres soucis ailleurs que sur le segment concerné.

Nous ne disons aucunement que l'infrastructure actuelle, sur ce tronçon est satisfaisante, mais nous affirmons que la solution proposée est inadéquate car uniquement orientée sur les flux automobiles, sans alternative concrète pour les pendulaires, avec un impact négatif certain sur l'encombrement de la Ville, l'augmentation certain du trafic à moyen terme et des conséquences préjudiciables certaines sur les finances des collectivités. De ce fait, il est certainement contraire aux engagements climatique de la France donc probablement attaquable.

Ce projet n'est donc raisonnablement pas acceptable.

		<p>Besançon le 23/03/2022</p> <p>Yves Ketterer Président de l'association Trottoirs Libres 1 Rue de l'Ecole 25000 Besançon</p>
228	Oliver syndie	<p>Bonjour,</p> <p>30 minutes pour faire 800 m entre le radar au pied de la côte de Larnod et le rond de Beure c'est juste insupportable et difficile à gérer avec les obligations de l'organisation matérielle de la vie de famille. Idem en fin d'après midi dans l'autre sens micropolis - Beure.</p> <p>Nous avons hâte qu'une solution soit trouvée.</p> <p>Bien cordialement</p>
229	Nicolas HAMEL	<p>Sujet: Une continuité nécessaire</p> <p>Message:</p> <p>Aujourd'hui, il faut faire un constat simple : la circulation est catastrophique non seulement entre Beure et Micropolis mais également pour les véhicules qui descendent des Mercureaux, pour ceux qui viennent de Fontain, pour ceux qui viennent de Larnod, pour ceux qui prennent le risque de venir depuis Aveney...</p> <p>En tant que Beurot, je le constate tous les jours de la semaine avec des pics le matin dès 7h jusqu'à au moins 9h et le soir entre 16h et 19h.</p> <p>Il est indispensable de faire quelque chose pour endiguer ce problème majeur et impactant la vie des Beurots mais également des habitants des villages avoisinant.</p> <p>N'en déplaise à certains, voire à beaucoup, mais il est beaucoup trop tôt (ou trop tard...) aujourd'hui pour envisager des solutions autre que le passage en 2 X 2 voies proposé.</p> <p>Faciliter les transports en commun ? Très bien alors abandonnez vos véhicules personnels et soyez contraints par des heures de desserte pas toujours satisfaisantes ou à des lieux de dépôts des voyageurs qui ne vous déposeront pas forcément à 2 mètres de votre lieu de travail.</p>

Faciliter les modes de transports "doux" ? Croyez-moi, je ne me déplace qu'en vélo et je serais ravi de rouler dans un monde sans voitures ! Mais il faut garder les pieds sur terre, d'une part notre société française n'a pas été conditionnée à un tel mode de vie (infrastructures, éducation etc...), d'autre part tout le monde n'a pas la condition physique pour faire du vélo tous les jours et dans notre région où ça grimpe ... (retournez chez vous à Fontain en vélo pour voir...) et enfin puisqu'il faut contrebalancer l'argument de la condition physique, les vélos électriques ne sont pas abordables pour tout le monde financièrement !

Oui, il faut inciter à l'utilisation des transports en commun, au vélo, au covoiturage mais cela ne doit pas se faire au détriment de ceux qui ne souhaitent pas faire les trajets quotidien boulot / maison avec leur véhicule personnel et qui perdent aujourd'hui de trop nombreuses minutes à être à l'arrêt chaque matin et chaque soir.

Il faut fluidifier ce trafic monstre, certes pour une partie provoquer par une caravane de poids lourds qui a l'air de venir d'une dimension parallèle tellement elle est importante mais ça on ne peut rien y faire, les enjeux nous dépassent...

Écologiquement parlant, oui le projet a un impact, c'est indéniable mais toute activité humaine a un impact sur l'environnement... même la création de véloroute... cette nouvelle passerelle parallèle au pont de Beure me laisse perplexe, je ne la trouve pas très utile...

Mais cette stagnation de véhicules à moteur thermique plusieurs heures par jour doit être supprimée et cet aménagement me semble être la bonne option pour la limiter.

Visuellement je préfère une 2 X 2 voies fluides qu'une route constamment remplie de voiture... je me passerais bien de cette observation quotidienne d'un paysage verdoyant avec en son centre une file mécanique qui se voit de jour comme de nuit depuis les hauteurs de Beure...

Le désenclavement des Vallières me laisse perplexe également, je ne suis pas certains que les quelques habitants y voient autre chose qu'une paisibilité terminée...

Conclusion : ce projet est une nécessité, on peut toujours trouver à redire sur certains points mais je suis pleinement

		<i>favorable à aménagement indispensable et urgent.</i>
230	<i>Philippe Poux</i>	<i>Bravo pour la finalisation de ces aménagements qui va enfin clôturer le projet "Voie des Mercureaux". La création d'une passerelle pour piétons et cyclistes est une excellente nouvelle. Je note cependant que l'accès à la Polyclinique et son quartier périphérique et aussi de Beure, pour le flux descendant "Les Mercureaux" imposera un passage par le rond point si problématique traversé par le tram... (plan pas très clair pour l'échangeur du Champ Melin)</i>
231	<i>CARMILLE Michel</i>	<i>Après des décennies d'attente, avis très favorable à ce projet de réalisation du tronçon manquant entre les deux boulevards et la voie des Mercureaux ainsi que le raccordement de la RN83. Pour les utilisateurs de cette dernière, on peut redouter des risques de perturbations de la circulation provoqués par la réalisation du nouvel échangeur du "Champ Melin", si l'on considère que l'ensemble du projet va provoquer une augmentation du trafic notamment de poids lourds en transit. Il est donc indispensable que les responsables des services concernés de l'Etat et des collectivités examinent sérieusement les possibilités d'interdiction des poids lourds en transit entre les entrées et sorties "Bersalin" de l'A39 et "Valentin" de l'A36. cette interdiction est urgente à prendre avant la réalisation des travaux qui va inévitablement provoquer un surcroît de contraintes de circulation.</i>
232	<i>GRILLIER Jean CLAUDE</i>	<i>Il nous paraît indispensable et urgent de terminer ce contournement de Besançon en passant cette portion de RN 57 à 4 voies. Les piles du pont ont sans doute été réalisées il y a 50 ou 60 ans !! Ces travaux devraient éviter les incroyables bouchons</i>
233	<i>Fabien Legeard</i>	Sujet: <i>Avis défavorable</i> Message: <i>Je donne un avis défavorable à ce projet qui risque d'augmenter grandement la circulation dans la commune de Beure. Une solution gratuite, rapide et efficace est de réorienter les camions qui le peuvent sur l'autoroute. Une grosse majorité des camions passent ici pour réduire leur temps de trajet. Ces camions participent à l'engorgement de cette route surtout lors de leur passage des ronds points à Beure et ralentissent la circulation.</i>

		<p><i>Il participe également grandement à la pollution de l'air et sonore ce qui nous pénalise tous. La réalisation de ces travaux va avoir comme conséquence d'augmenter la circulation et le passage de camion à Besançon ce qui est regrettable.</i></p>
234	LYET C	<p><i>Madame, monsieur, dans le cadre de l'enquête publique menée (Achèvement du contournement de Besançon - Projet d'aménagement de la RN 57), je souhaite vous faire part de mon désaccord avec la poursuite de ce projet. C. LYET</i></p>
235	Martin Saulnier	<p><i>Message reçu 2 fois</i></p> <p><i>Bonjour, je vous écris pour vous faire savoir mon opposition à l'élargissement de la rn57 afin de diminuer l'importance du trafic, limiter l'artificialisation des sols et sauvegarder les finances publiques. En effet: Le projet d'élargissement prétend fluidifier le trafic alors que les études récentes des géographes ont démontré que toute fluidification par agrandissement des voies n'avait qu'un effet ponctuel, le trafic est amplifié par appel d'air et les encombrements reviennent au bout de quelques années, c'est ce que les géographes appellent le "trafic induit" ; or, sur ce projet, aucune étude sur le trafic induit n'a été menée. - Le coût des travaux est largement sous-estimé et la participation de Grand Besançon Métropole à hauteur minimum de 32,5 Millions d'euros va assécher la capacité d'emprunt dont d'autres secteurs auront besoin - Aucun scénario alternatif n'a été envisagé, donc les utilisateurs pendulaires qui font le voyage matin et soir resterons prisonniers du seul choix de la voiture et du prix croissant du carburant. Ce modèle reste celui des années 70. Merci de revoir votre projet afin de protéger les populations actuels et à venir En proposant des modes de déplacement alternatif à la voiture et des transports de marchandises autre qu'en camion. En vous souhaitant une bonne journée !</i></p>
236	Laurent Gaudin	<p><i>Est-il possible de ne pas investir encore dans le développement de la route ? Les transports en commun doivent être une priorité ainsi que l'occupation des logements vides de nos agglomérations pour éviter l'étalement urbain En vous remerciant des suites que vous pourriez donner à mon propos</i></p>

237	Association Bonne route !	Courrier de l'association transmis par François Vacheresse
238	boloteric	<p>Bonjour, Déjà pouvez-vous me dire pourquoi nous n'avons reçu aucun courrier Enquête publique dans nos boîtes aux lettres dans notre quartier de la polyclinique de FC, alors qu'aux Montboucons les personnes l'ont reçu depuis longtemps. Nous, nous sommes voisins de ce chantier alors qu'aux Montboucons ce n'est pas le cas. Tous les soirs vers 17h-18h, nous sommes bloqués, coincés. TOUS LES SOIRS ! Et on ne reçoit même pas cette enquête publique. De qui se moque t'on ?.. Aussi, il est impératif de prendre en compte dans vos travaux à venir notre isolement et le fait que nous sommes obligés de passer par ce (foutu) rond-point pour entrer et sortir de chez-nous..PAS D'AUTRE SOLUTION !?...trams non cadencés (!?), feux tricolores (6 !), parking relais qui dégueule son flot de bus, tout ça dans un seul rond-point cerné par une RN57 complètement bouchée en fin d'après-midi. De la belle ouvrage !.. Cordialement.</p>
239	Christine AUBRUN	<p>Usager habituel de la nationale 83, je suis contre le projet de 4 voies entre beure et Micropolis. Celui-ci ne fera qu'augmenter les nuisances et les risques d'une circulation déjà beaucoup trop dense en particulier celle des camions bien trop nombreux et de plus en plus gros.</p>
240	<i>Vincent Vanhuffel</i>	<p><i>Bonjour, Je suis nouveau arrivant dans la régions (j'ai pu travailler à Strasbourg, Nantes, Lille). Il est mis en place, des horaires de circulation pour les camions si votre souhait (incompréhensible) et de maintenir un flux constant de camion avec les impacts bruit, dégradation, déchets et le dernier de votre soucis pollution. Oui alors investir l'agent public dans le bien être des résidents et nous des personnes en transit. Vous avez sans doute raison, faites de la merde sur des principes dépassé, cordialement,</i></p>
241	Yohann DIRAND	<p>Bonjour, Je suis militant pour l'environnement (entre autres casquettes bien sûr). Je suis lassé et je regrette de que nous devons systématiquement apporter des arguments "pour" ou des arguments "contre", basés sur une connaissance juridique ou une expertise quelconque. De plus en plus de projets sont morbides (et l'état de la planète doit nous le confirmer) et décadents. Nous devons retrouver notre éthique pour la Vie sinon notre environnement (écologie, sanitaire, psychique, politique, etc...) va continuer à se détruire. Je suis assez stupéfait de constater que des humains cherchent encore des arguments pour persuader qu'une 2x2 voie va contribuer à la VIE et sa préservation sur Terre...on pourrait plutôt penser, dans un sens, que construire ce type d'ouvrage, est quasiment un crime contre l'humanité et le Vivant qui nous entoure, qu'en pensez-vous ?</p>

		<p>Mais j'ai espoir que des générations d'êtres humains plus averties changent de paradigmes...pour protéger nos Vies, la Vie de nos enfants, des animaux, des végétaux, etc...</p> <p>Prenez soin de vous,</p>
242	<i>pourchet.johan</i>	<p>Sujet: <i>Opposition au projet</i></p> <p>Message: <i>Bonjour,</i> <i>Je suis contre ce projet qui ne fera que favoriser l'utilisation de la voiture individuelle et dont les investissements ne sont pas à la hauteur des enjeux actuels.</i></p>
243	<i>Jean-Pierre Martin</i>	<p><i>Bonjour,</i> <i>La mise à 2x2 voies du tronçon RN57 entre les tours de l'Amitié et Beure favorise l'utilisation de la voiture, donc plus de pollution (48 000 morts prématurés en France) et d'émission de gaz à effet de serre (à l'heure où le GIEC alerte sur les risques encore plus précoces du dérèglement climatique). Cela détourne donc l'usager de l'utilisation des transports en commun.</i> <i>D'autre part, cela utilise des moyens financiers considérables qui seraient plus judicieusement affectés au train, aux bus, aux pistes cyclables. L'utilisation de transports en commun depuis La Vèze vers Besançon est actuellement une calamité ! Mettre en place des transports mode doux aux heures de pointe réglerait le problème de bouchons liés essentiellement aux déplacements de Besançon vers les environs.</i> <i>Ensuite, l'expérience montre qu'élargir encore et encore les voies (jusqu'à quand ?) induira encore et encore plus de trafic, de plus en plus loin autour de Besançon. Cet aspect de trafic induit a-t-il été étudié ?</i> <i>Enfin, en tant que citoyen financeur du projet, j'aurais aimé avoir le choix: ici, il est question d'un SEUL projet. Ne pouvait-on pas réfléchir à un projet alternatif "de demain" mêlant transports en commun efficaces et modes doux. Il est vrai qu'il est plus facile de bitumer: le vieux mode d'hier sait faire.</i></p>
244	<i>Ivan LACROIX</i>	<p><i>Je suis totalement opposé au projet d'élargissement à 2x2 voies de la RN 57 entre Beurre et Planoise. Ces travaux ont un impact négatif sur la circulation de la faune sauvage, coupent symboliquement et physiquement le quartier populaire de Planoise du centre ville et mobilise les fonds de la métropole du Grand Besançon qui manqueront cruellement pour d'autre projets utiles. Ces aménagement totalement anachroniques n'envisagent que la solution du tout voiture alors que les ressources en pétrole s'amenuisent, que les prix ne feront qu'augmenter et que l'urgence du</i></p>

		<i>changement climatique nécessite de réduire drastiquement les émissions de Co2.</i>
245	<i>sylviane</i>	<p><i>Ce projet permettra ENFIN de réaliser la continuité de l'aménagement de la RN57 sur la portion de quelques kilomètres</i></p> <p><i>Je suis favorable au projet très bien étudié qui prend en compte de nombreux critères : fluidité de la circulation, voies piétonnes et cyclables, bus, bruit, environnement</i></p> <p><i>Mais il faudra trouver une solution pour limiter le transit et trafic des poids lourds qui sont de plus en plus nombreux à emprunter cet itinéraire</i></p>
246	<i>Hugo Lallement</i>	<p><i>Dans ce dossier, il est fait constat qu'après avoir construit des grands axes routiers et mené une politique de développement urbain dans les communes périphériques, ces grands axes routiers sont déjà saturés.</i></p> <p><i>Je trouve vraiment surprenant alors que la solution retenue soit de construire plus de routes ! C'est l'assurance de se retrouver face au même problème dans quelques années.</i></p> <p><i>D'autant plus que contrairement aux années 70, nous sommes parfaitement au courant des problématiques environnementales liées à la voiture et au mode de vie que son usage induit.</i></p> <p><i>Je trouve que la justification écologique de ce projet est d'une grande hypocrisie. Car ce qu'il faut voir n'est pas seulement la réalisation routière, mais tout ce que ça implique : augmentation du trafic routier, non report modal vers des modes moins polluants, augmentation de l'attractivité des zones commerciales en périphérie (au détriment des commerces de village et centre ville), augmentation des zones pavillonnaires en périurbain (avec la réduction d'aires agricoles que ça implique), ...</i></p> <p><i>Bref, que des arguments connus depuis au moins 30 ans mais toujours ignorés des aménageurs.</i></p> <p><i>Pour moi cet aménagement est un projet du passé, qui est en totale contradiction avec les impératifs de réduction de consommation d'énergie que nous savons.</i></p> <p><i>À la place, il me paraîtrait bien plus logique d'encadrer les prix de l'immobilier pour garder des prix réalistes à l'habitat en ville, de massifier les offres de transports en commun (bus, trains) aux abords de la ville et proposer des parkings relais en cohérence avec cette offre. Et surtout arrêter de maintenir l'illusion qu'il est possible de continuer à utiliser sa voiture comme dans les années 80.</i></p>

247	<i>Philippe Edme</i>	<p><i>Bonjour à vous</i></p> <p>Je tiens à participer à l'enquête publique concernant les aménagements routiers prévus entre Beure et Micropolis Besançon. Le projet de passage en 2 fois 2 voies va intensifier le trafic routier et amener encore plus de véhicules en milieu urbain. Je me prononce contre ce projet et j'indique que d'autres solutions existent... Au moment où la planète brûle arrêtons de tout consacrer à l'automobile.</p> <p>Philippe Edme Lombard 25440</p>
248	<i>Isabelle Vigouroux</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p>Riveraine de la RN 83 et subissant quotidiennement le transit des poids lourds (2500/jour), je pense que la relative fluidité prévue par l'aménagement de la RN 57 ne fera qu'augmenter le nombre de véhicules circulant sur ces 2 axes. Ne faudrait-il pas repenser la mobilité dans son ensemble (aires de co-voiturage aux entrées de l'agglomération bisontine, déviation des camions en transit par l'autoroute, ferroutage...) afin de fluidifier le trafic et diminuer la pollution (sonore et atmosphérique) endurée par les riverains ?</p> <p>Je suis donc contre la mise à 4 voies sur le tronçon Beure-Micropolis !</p> <p>Isabelle Vigouroux 25440 Paroy</p>
249	<i>Commune de Champagney</i>	<p><u><i>Délibération du conseil municipal du 11 mars 2022</i></u></p>
250	<i>Hervé F</i>	<p>Sujet: <i>Un chaînon manquant</i></p> <p>Message:</p> <p><i>Avis favorable à ce projet, qui ne vise pas seulement la résorption des bouchons, mais a pris soin de prendre en compte d'autres catégories de population que les automobilistes :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>piétons et cyclistes avec un schéma de circulation optimisé et sécurisé, cohérent avec les aménagements existants,</i> - <i>transports en commun,</i>

		<p>- riverains qui bénéficieront d'une protection acoustique jusqu'ici inexistante, voire de l'apaisement de la circulation non riveraine dans certains quartiers (ex. Terre Rouge).</p> <p>La fluidification de la circulation aura un impact bénéfique sur la qualité de l'air, pas seulement en termes de rejet de GES, mais aussi pour ce qui est des polluants particulièrement nocifs pour la santé des habitants de l'agglomération : oxydes d'azote, ozone, et particules fines. La situation actuelle : moteurs tournant au ralenti, circulation en accordéon - ceci pour des milliers de véhicules pendant plusieurs heures par jour - est en effet particulièrement propice à des émissions de polluants très élevées, beaucoup plus élevées à distance parcourue équivalente que lors d'une circulation à vitesse régulière voisine de 70 km/h.</p> <p>S'agissant du risque d'induction de trafic, il me semble limité dans ce contexte particulier où la mise à 2x2 voies du contournement a déjà été réalisée de part et d'autre du projet (Montboucons et Mercureaux) : des "coups partis" qui ont créé ce chaînon manquant et qui ont, eux, pu créer une induction de trafic qu'il faut bien gérer désormais. La situation, et mon avis, auraient été tout autres si la question avait été posée à l'époque, de la création ou non d'un contournement ex nihilo de Besançon.</p>
251	Guy VIGOUROUX	<p>Bonjour !</p> <p>Je tiens à saluer la pertinence de l'association Bonne route quant aux alertes qu'elle ne cesse de lancer. Il suffit, en effet, de se tenir en bord de route, sur la RN 83, pour constater les nuisances occasionnées par le passage incessant des poids-lourds.</p> <p>Les statistiques ont été établies, les dégâts sont tout à fait perceptibles, mais... les actions à mener pour en diminuer l'impact se heurtent à l'inertie des administrations légitimes susceptibles de "faire quelque chose"...</p> <p>Je contribue donc, fort modestement, mais avec une conviction citoyenne inébranlable, à cette "enquête publique" pour ajouter aux plaintes incessantes des riverain.e.s. (Allez jeter un œil sur les bords de route pour constater le jet des déchets de toutes sortes...)</p> <p>Contre, donc les 4 voies qui augmenteraient et déplaceraient les nuisances.</p> <p>Avec mes espérances citoyennes.</p> <p>Guy VIGOUROUX Association "Sauf le respect que je vous dois..." Page FB www.facebook.com/guy.vigouroux</p>

		<p>Site www.sauflerespect.onlc.fr</p> <p>Contacts 06 87 40 72 80 25440 - PAROY</p>
252	Aline FIGON	<p>Sujet: Double voie rue Blaise Pascal</p> <p>Message: Je m'intéresse particulièrement au devenir de cette portion d'aménagement. Une vigilance est à apporter pour interdire ou réduire au minimum le stationnement des véhicules dans la rue Blaise Pascal pour deux motifs : - les poids-lourds qui ne peuvent en partie plus stationner sur la RN57 (et qui ne le pourront plus) , la nuit ou le week end, ont trouvé une parade en se réfugiant dans la rue sur l'accotement suffisamment large (à droite en montant) voire dans l'ancienne voie de retrait de l'arrêt de bus "Vallières". Eté comme hiver, les moteurs tournent en continu pour rafraichir ou chauffer les cabines sous les fenêtres d'habitations très proches ! - à l'époque de l'étude, la Jardinerie Chrysopolis était en activité, elle sera remplacée par des commerces fortement plus fréquentés par la clientèle et approvisionnés plus souvent, la nuit par des poids lourds qui en l'absence d'accès donnés pour le déchargement seront stationnés dans la rue dans l'attente d'une ouverture. D'ailleurs, une étude a t'elle menée sur l'augmentation du trafic dans ce secteur à l'ouverture des commerces puisque l'accès sera facilité avec la double-voie et la zone de chalandise donc étendue ?</p>
253	A. Astruc	<p>Message reçu 2 fois</p> <p>Bonjour, Je tiens à signifier mon grand désaccord pour ces travaux qui vont accroître la crise écologique actuelle, qui favorisent encore l'utilisation des transports individuels, vont générer une forte pollution et coûter beaucoup financièrement, au détriment de projets plus respectueux de l'humain et de son environnement. En espérant que ma parole soit entendue. Cordialement. A. Astruc</p>
254	Antoine B	<p>Sujet: RN57 Un projet déprimant et inhumain.</p> <p>Message:</p>

Un projet déprimant et inhumain.

Je pense qu'on a BIEN TOUS COMPRIS que l'humanité devait faire des choix décisifs face au réchauffement climatique. Hors, investir 130 M € dans un projet qui favorise la voiture individuelle c'est vraiment désespérant. C'est un signal désastreux, un choix politique lâche et de court terme. Aucune étude n'a été proposée pour régler le problème des bouchons (qui sont d'ailleurs très ponctuels) par la réduction du trafic : développement de transport en commun (train, bus) avec des fréquences et des dessertes suffisantes, valoriser le covoiturage et l'usage du vélo... Envisager également des solutions pour éviter le trafic de camions qui passe par cet axe pour chuintier l'autoroute entre Besançon et Poligny (voir Bourg en Bresse).

C'est un choix de court terme car il est généralement prouvé que l'agrandissement d'un axe favorise finalement l'augmentation du trafic. C'est aussi un choix inefficace à mon sens, car il n'y a pas de solution sur la suite du parcours (entre Larnod et Beure) ...les voitures disparaissent, sautent la montagne, font demi-tour ???

Et si on se moque du climat, ce qui me semble être légèrement suicidaire, on peut éventuellement penser au pouvoir d'achat. Alors que le plein est à 2 euros cela devrait faire réfléchir à l'usage de la voiture.

Enfin je trouve que c'est un projet honteux car il va encore renforcer le clivage avec le quartier de Planoise qui se verra séparé du reste de la ville par un axe immense et par la construction d'un mur anti bruit de 4 mètres de haut. Qui voudrait d'un mur de 4 mètres devant sa fenêtre ?

Quel beau projet de société et de vivre ensemble.

J'essaye d'avoir de l'espoir pour mon enfant, mais ce genre d'initiative soutenue à la fois par la Région, l'Etat et le grand Besançon témoigne d'un manque cruel de vision politique et de solutions pour faire face aux nouveaux enjeux qui nous menacent.

Petite stat en passant : Pour des distances inférieures à 5 kilomètres, la voiture représente encore 60 % des déplacements domicile-travail et pour une distance de moins de 2km c'est 52% (source Insee :

		<p>https://www.insee.fr/fr/statistiques/5013868)</p> <p><i>Et bien souvent, tout seul dans sa grosse voiture...</i></p> <p><i>Merci pour votre lecture pour cette enquête.</i></p>
255	Antoine Maltey	<p>Message reçu 2 fois</p> <p>Bonjour Madame, Monsieur,</p> <p>Le doublement de la RN57 m'inquiète. Il semble aller à l'opposé des nécessités sociales et environnementales actuelles. Oui flécher un budget dans un aménagement qui permettra une augmentation du trafic routier, une augmentation de l'utilisation individuelle de la voiture et une augmentation du fret par camion m'inquiète.</p> <p>Les aménagements précèdent ou suivent les usages. Petit à petit, les avancées locales des infrastructures pour le covoiturage, les transports en commun et le vélo avancent. Cela aide les usagers actuels et incite d'autres usagers à changer leur mode de déplacement. La fermeture des gares, des guichets, la baisse de la fréquence de passage des trains régionaux est regrettable.</p> <p>Sous ce prisme, pourquoi doubler la RN57 ? Pourquoi ne pas simplement réaliser les améliorations environnantes annoncées et laisser la voirie avec une seule bande de circulation par sens ?</p> <p>Quel autre projet avec ce budget serait envisageable pour dessiner un avenir plus collectif et plus enviable ?</p> <p>Merci d'avance pour vos réponses,</p> <p>Cordialement,</p> <p>Antoine Maltey, habitant de Besançon, à proximité de la zone de doublement de la RN57...</p>

256	B. Dulibine	<p>Bonjour</p> <p><i>Je ne comprends pas qu'on en soit encore à élargir des voies pour faciliter un trafic routier qui croît chaque fois qu'il est facilité. On ne pourra jamais le stabiliser ?</i></p> <p><i>L'élément nouveau cependant est que, crise du pétrole et pénuries d'énergie aidant, on prévoit maintenant une nette réduction des circulations à moteur. Ce serait dommage de gaspiller des ressources précieuses simplement parce que des élus auraient quelques années de retard sur la réalité, non ? Il vaut mieux dire la vérité aux citoyens que les frustrer ensuite.</i></p> <p><i>Salutations cordiales et... du courage aux décideurs</i></p> <p><i>BD.</i></p>
257	humbert_guy	<p><i>Riverains de la voie de mobilité douce qui est prévue côté pair du chemin des Vallières à Port Douvot, nous aimerions savoir quelle forme prendra concrètement cette voie : sera-t-elle simplement matérialisée par de la peinture au sol ou sera-t-elle isolée de la route par des plots en bois? Le chemin des Vallières sera-t-il alors en circulation alternée? De combien les propriétés seront-elles amputées?</i></p> <p><i>Pour anticiper les problèmes qui seront liés au voisinage de cette voie qui amènera sur notre chemin une quantité non négligeable de promeneurs, pourrait-on envisager de clôturer le bas des propriétés pour bien marquer la limite du domaine public et éviter le vol des fruits et autres piques-niques improvisés chez des particuliers. Comment sera garantit la sécurité de tous les usagers sous le ponts, au niveau du croisement avec le chemin du fort de Planoise? Peut-on également profiter des travaux pour permettre l'accès à l'assainissement des propriétés qui ne l'ont pas encore?</i></p> <p><i>Passons à l'échangeur du champ Melin : faut-il encore sacrifier du terrain agricole pour permettre aux camions de rejoindre la station d'épuration? Cela fait 40 ans que ces camions empruntent cette voie : ils ne posent vraiment problème que si beaucoup de voitures qui elles n'ont rien à faire là, empruntent cette route pour échapper aux ralentissements de la RN 57. Ces voitures ne devraient plus théoriquement passer par là une fois la mise en 4 voies de la RN fait ; les camions pourront à nouveau passer sur cette route sans gêner.</i></p> <p><i>Est-ce qu'il ne serait pas possible de placer le parking de contrôle des camions sur une friche industrielle ou routière? Cela permettrait d'économiser des terres agricoles précieuses en ces temps de crise.</i></p>
258	Mme RETHO	<p><i>Dans le cadre de l'enquête publique sur l'achèvement du contournement de Besançon par la RN57, je me permets de vous exprimer mon avis : cette route est très vite encombrée aux heures de pointes voire davantage, et ce dans les deux</i></p>

		<p>sens de circulation. Cela oblige les usagers à anticiper ces embouteillages pour rejoindre leur lieu de travail et autre. Cette route est devenue un "calvaire". L'extension de la RN57 permettrait davantage de fluidité de circulation, et donc moins de pollution ! Et oui : pas sûr que stagner pendant plusieurs dizaines de minutes le moteur allumé, à faible allure (multiplié par des centaines de voitures) soit très écolo ! Ca serait de plus un énorme gain de temps pour les automobilistes !</p>
259	Mathieu Faivre	<p>Bonjour, ce projet c'est n'importe quoi ! Trop cher et qui ne servira à rien. Pourquoi ne pas :</p> <ul style="list-style-type: none"> - interdire le transit des camions sur cet axe? - développer des transports collectifs et gratuits? - développer des plate-formes de covoiturage? - développer le télétravail? <p>Cordialement.</p>
260	BEDEAUX Jean-François	<p>Bonjour, Il est urgent d'aménager à 2x2 voies la RN57 entre Beure et les Boulevards. La section qui reste à aménager est saturée du matin au soir. Le matin le bouchon remonte sur le plateau par les RN57 et RN83. Le midi et surtout le soir, c'est entre les Tilleroyes et beure. Sans que des solutions alternatives à la voiture puissent répondre de façon crédible au problème compte tenu de la topographie de Besançon. Des milliers d'heures sont perdues chaque jours, handicapant les déplacements du quotidien, générant des contraintes aux riverains (bruit, pollution, itinéraires parasites dans Planoise, dans Besançon, dans Beure, Ava,ne, etc ...). Et que dire de la sécurité : plusieurs accidents mortels en choc frontal ces dernières années sur la section à aménager. En attendant qu'un accident dramatique survienne au niveau de l'insertion de la rue de Dole sur la N57 en direction de Vesoul car les conditions d'insertion sont indignes d'un pays qui prône la sécurité routière comme priorité nationale. Enfin, tout accident sur la section entre Beure et l'échangeur du tramway est sans solution de détournement. Avec à la clé des bouchons monstres à l'échelle de l'agglomération ! Il faut aménager la N57 à 2x2 voies tel que décrit dans le dossier. Dans le respect des contraintes environnementales bien sûr. Et y a un bénéfice de tous. C'est LA priorité régionale.</p>

261	Cuche laura	<p><i>Avis favorable à ce projet qui est indispensable pour tous les gens qui vont au travail tous les jours et qui n'ont d'autres choix que de prendre leur voiture.</i></p> <p><i>Étant une grande adepte du covoiturage cela ne nous empêche pas de rester coincées dans les Mercureaux matin et soir!!!</i></p>
262	Vincent	<p>Sujet: <i>la mauvaise direction</i></p> <p>Message: <i>Je suis opposé à ce projet.</i> <i>Tout d'abord il veut répondre à un problème de trafic avec une solution qui ne fera que favoriser son augmentation... jusqu'à une nouvelle saturation. Devrons-nous alors dépenser des centaines de millions pour une 4x4 voies ?</i> <i>Ensuite parce qu'il n'est pas du tout compatible avec les défis de notre siècle dont celui de la limitation du dérèglement climatique. N'est ce pas un peu schizophrène de prouver scientifiquement qu'il faut diminuer drastiquement nos émissions carbone (donc nos déplacements en voiture) pour ensuite dépenser nos capacités d'investissement à favoriser ce mode de déplacement ?</i> <i>Enfin, par expérience, je ne crois plus aux pseudo-solutions qui "en théorie" limitent l'impact des infrastructures et de l'artificialisation sur la biodiversité. Les espèces vivantes autres qu'humaines, déjà bien fragilisées sur un secteur urbanisé, subiront un nouveau bouleversement et certaines disparaîtront de ce secteur.</i></p> <p><i>Je suis pour fluidifier les déplacements entre Besançon, sa périphérie et le Haut-Doubs. Mais prenons des décisions courageuses en utilisant nos ressources pour le déploiement de solutions alternatives, compatibles avec un avenir enviable voir viable.</i></p>
263	Benjamin Guyon	<p>Sujet: <i>ET LES POIDS LOURDS EN TRANSIT?!</i></p> <p>Message: <i>Bonjour,</i></p> <p><i>Je rejoins l'avis de nombreux utilisateurs quotidien de cette route, qui constatent que le trafic sur ces axes est principalement alourdi par les innombrables poids lourds en transit passant par la RN83. Je crains que ce projet, pour</i></p>

		<p>lequel je suis favorable néanmoins, ne soit qu'une partie de la solution et n'encourage à terme un trafic de poids lourd encore plus important qu'actuellement sur la RN83 et RN57.</p> <p>Il faut ABSOLUMENT que ce projet, pour ne pas être vain, soit accompagné de mesures interdisant l'accès aux poids lourds en transit à la RN83 .</p>
264	Adrien BONNARD	<p>Message reçu 2 fois</p> <p>Bonjour,</p> <p>Je souhaite soutenir le projet de la RN57 qui a pour projet de finir ce qui était prévu.</p> <p>Cet axe est souvent engorgé sur la portion 2x1voies au niveau de micropolis.</p> <p>Etant un habitué du covoiturage entre Avanne et la suisse, une dépose minute proche de micropolis (et donc du tram) dans les 2 sens serait à privilégier en plus du passage en 2x2 voies.</p> <p>Les voies d'insertions très courtes sont également dangereuses.</p> <p>Une passerelle piétonne/modes doux pour rejoindre beure à l'aroute de port douvot serait également appréciable, comme un accès pour les voitures.</p> <p>Bien cordialement</p>
265	Alizée GUYON	<p>Bonjour,</p> <p>ce projet est intéressant mais soulève de nombreuses difficultés dans notre quotidien.</p> <p>En effet, le passage d'un grand nombre de poids lourd sur cet axe induit de fortes nuisances sonores pour les riverains et surtout un danger permanent.</p> <p>Cet axe longe boulangeries, crèches, accès aux commerces de proximité, ce qui induit un risque important d'accident avec les piétons, en particulier avec les enfants.</p> <p>Les accidents entre véhicules sont assez fréquents et une attention particulière doit être apportée à la sécurité.</p>
266	Gérald Doudier	<p>Message reçu 2 fois</p> <p>Sujet: RN57 et offre de transport collectif</p> <p>Message:</p>

Madame Monsieur bonjour,

Je souhaite ici m'exprimer par rapport au projet d'aménagement de la RN 57 entre Micropolis et le rond-point des Mercureaux. Je suis tout à fait favorable au projet porté par la DREAL, qui intègre des voies aux modes de transport doux, et chercherait à régler le problème de congestion de la circulation à cet endroit, très fréquent. Il permet de répondre à un problème actuel, mais doit être doublé d'une réponse à mon sens, qui intègre voir priorise les modes de transport en commun.

En effet, comme vous le savez, tous ces types d'aménagements qui cherchent à fluidifier le trafic interurbain, entre un centre et sa couronne péri-urbaine de plus en plus dense et étalée, entraîne un effet siphon ou trafic induit. Aussi, s'il semble essentiel de résoudre le problème actuel dans l'élargissement en 2 × 2 voies sur ce segment, il me semble évident pour endiguer l'effet siphon à venir, d'améliorer très nettement l'offre et la fréquence des mobilités - bus, autocar, ou rail (TER+tramway) - entre ce périurbain et le centre. En effet, si ceux-ci à l'échelle du Grand Besançon, étaient beaucoup plus fréquents, notamment aux heures de pointe, et avec des offres de service un peu plus tardives (y compris après 19h, jusqu'à minuit admettons, avec par exemple des mini-bus à fréquence plus large), il serait à parier que le trafic routier serait amoindri.

Actuellement, les offres de transport en commun se calquent essentiellement sur un certain nombre d'horaire de travail assez fréquent dans l'emploi (en somme 8h-18h), mais n'intègrent pas l'idée que les périurbains puissent avoir des horaires plus singuliers (qui les obligent à attendre une navette plus de deux heures au coeur de l'après-midi) ou veuillent également profiter des agréments de la ville le soir (activités sportives, culturelles, cinéma, théâtre, concerts, etc). Aussi, on peut avoir l'impression très agaçante en tant que périurbain, que l'adaptation à des mobilités decarbonées, leur sera forcément punitive, ou à tout le moins contraignante. La ville centre, apparaît de plus en plus comme barricadé, ou inaccessible, dans la capacité de la joindre de façon fluide, non-entravée : rareté des aires de covoiturage, des parkings gratuits vers le centre-ville, places payantes systématisées, très peu de parkings à vélo couverts et sécurisés (voir Copenhague ou Fribourg). En somme on a l'impression que les moyens offerts aux citoyens pour avoir une mobilité vertueuse, n'est donné qu'aux résidents centraux ; on laisse aux autres la culpabilité et les obstacles.

Je tiens à signaler à titre personnel, et nous devons être des milliers dans ce cas de figure dans le Grand Besançon, des

		<p>millions aussi à l'échelle française ou européenne, que le choix de s'installer en périurbain, a été surtout motivé par le coût du foncier surélevé en centre-ville (et pas forcément du rêve pavillonnaire) ; que depuis 2007 nous y avons bâti une maison BBC, HQE, pionnière à cette date, et par volontarisme au vu des perspectives climatiques. Il serait bon d'intégrer l'idée que les périurbains sont pour beaucoup tout autant attachés à décarboner leur mode de vie que les résidents du centre. Et à ce titre pour les décideurs, il serait temps d'intégrer que la ville est Une, et non de considérer selon un gradient "centre périphérie", qu'un mode de vie exemplaire doit contraindre à déménager vers le centre. Car c'est impossible financièrement pour bien des foyers, et la pression foncière induite ne ferait que "gentrifier" plus encore les centres.</p> <p>Avec mes salutations cordiales, Gérald Doudier</p>
267	Elias Ouharzoune	<p>Sujet: Favorable</p> <p>Message: Bonjour, Je suis bien sûr favorable au projet global de mise en 2x2 voies. Je regrette qu'une petite portion demeure en 2x1 voies. Je viens de voir la proposition de Monsieur Laurent Paris au sujet de cette portion. Je la trouve intelligente et efficace. Elle permettrait de concentrer les investissements pour fluidifier la circulation et ne pas utiliser davantage de terrain. Quant à l'aire de contrôle, il en existe déjà plusieurs et il devrait être possible d'en aménager une nouvelle avant la voie des Mercureaux lors du prochain aménagement au niveau du Trou-au-loup. Cette solution permettrait même de supprimer le premier giratoire en direction de Beure. Bien cordialement.</p>
268	Pekc	<p>Bonjour, Tout à fait pour, un projet qui va dans le sens de l'écologie (la vraie) Pekc</p>
269	Martine Frésard	<p>Bonjour,</p>

		<p><i>Je réside depuis de nombreuses années au 22 chemin des vallières aux abords de la RN57.</i></p> <p><i>En visualisant la nouvelle proposition de l'aménagement de la RN57 quartier Vallières, je suis défavorable à plusieurs propositions.</i></p> <p><i>Je ne comprends pas pourquoi il n'est pas convenu de déplacer de quelques mètres la route des chemins des Vallières pour qu'elle suive la RN57 au lieu de passer devant nos habitations.</i></p> <p><i>La rue du 18 au 22 chemin des vallières est une voie sans-issue, nous ne pouvons pas nous croiser et avons dû mal de trouver des places de parking. De plus cette petite rue se situe au bord des escaliers de nos maisons.</i></p> <p><i>Je pense qu'il est donc impératif de garder l'emplacement initial de la route des chemins des Vallières côté pair pour une question de sécurité, de nuisance et de pollution. De plus les travaux auront moins d'impacte écologique.</i></p> <p><i>Nous sollicitons également que des murs anti-bruit soient prévus tout le long du côté pair des chemins des vallières, puisque actuellement nous subissons déjà une gêne très importante au niveau sonores et pollutions, ceci afin de protéger la faune et la flore et ses habitants.</i></p> <p><i>De plus, afin d'éviter de nouveaux bouchons sur le nouveau projet de la RN57, il serait judicieux d'interdire la circulation des camions en transit sortant de l'autoroute qui monopolisent la RN57.</i></p> <p><i>En espérant que les modifications demandées soient prises en considération.</i></p> <p><i>Cordialement</i></p>
270	<i>Commune de Devecey</i>	<u>Délibération du conseil municipal de 21 mars 2022</u>
271	<i>JL Monnot</i>	<p>Je suis utilisateur que très ponctuellement de cette portion objet de l'enquête</p> <p>Je tiens à dire que je suis d'accord pour la mise en 2X2 voies</p> <p>Quand je vois les files d'attentes de véhicules du cote de Beurre et de micropolis, j'ai peine à penser que tous ces gens dans les véhicules doivent souffrir de devoir attendre comme il le font et ce ,souvent avant de prendre ou sortir du travail.</p> <p>Cela fait des années que je vois cela ,j'ai la chance de pouvoir y échapper et à chaque fois je me dis :</p> <p>Mais comment se fait-il que ceux qui ont le pouvoir de faire changer cet état de fait ne soit pas plus bien traitant ?</p>
272	<i>Franck R</i>	<p><i>Je suis favorable aux aménagements proposés entre les boulevards et Beure.</i></p> <p><i>Il est largement temps, voire urgent que ces modifications soient appliquées.</i></p>
273	<i>Madeleine Galland</i>	<u>Message 1</u>

		<p><i>Il me semble très important et extrêmement urgent d'envisager une autre politique des transports sur nos territoires...à bas coût carbone en ré-initiant les transport ferroviaire, maritime, les transports en commun... sans attirer encore plus de camions aux abords de nos villes asphyxiées...A quoi bon doubler les flux si c'est pour les interdire après, lors des pics de pollution ?...Pitié ! Mesdames et Messieurs les élus, soyez plus conscients, courageux, innovants face à l'urgence climatique !</i></p> <p><u>Message 2</u></p> <p>Bonjour,</p> <p>J'attire votre attention sur mon désaccord quand à l'aménagement prévu sur la RN 57.</p> <p>Il me semble très important et extrêmement urgent d'envisager une autre politique des transports sur nos territoires...à bas coût carbone en ré-initiant les transport ferroviaire, maritime, en multipliant les horaires des transports en commun... sans attirer encore plus de camions aux abords de nos villes asphyxiées...A quoi bon doubler les flux si c'est pour les interdire après, lors des pics de pollution ?...Pitié ! Mesdames et Messieurs les élus, soyez plus conscients, courageux, innovants face à l'urgence climatique !</p> <p>Sincères et respectueuses salutations Madeleine Galland</p>
274	Sébastien Ménestrier	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Habitant de Besançon depuis de nombreuses années, je suis farouchement opposé à ce projet. Ce projet favorisera le recours à la voiture individuelle, ce qui nuira à la qualité de l'air et va à l'encontre de l'effort global que nous devons déployer contre le réchauffement climatique. De plus, ce projet coupera encore davantage le quartier de Planoise où je travaille du reste de la ville, ce qui m'apparaît être une erreur urbanistique non négligeable. Nous avons besoin que ces projets d'un autre âge soient abandonnés, et de faire advenir d'autres types de projet en phase avec les urgences contemporaines.</i></p>
275	Adrien D	<p>Sujet: Très favorable</p> <p>Message:</p>

		<p><i>Il est indispensable de réaliser ce projet qui aurait dû être fait avant la voie des Mercureaux. Même en ayant des convictions écologiques, il faut être réaliste, cette route est la seule qui permet de rejoindre la Suisse et le Jura sans passer par le centre-ville, la 2x2 voies proposée avec des murs anti-bruits sera bien plus adaptée au trafic. Oui il faut aussi développer l'offre de transports en commun et peut être interdire le transit sur la RN83 mais cela ne suffira pas si l'on ne réalise pas la 4 voies. De plus l'aménagement prévoit de nombreuses pistes cyclables et une passerelle sur le Doubs, ce qui permettra de développer les modes doux.</i></p> <p><i>Les seuls points à améliorer sur ce projet :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- la présence d'escaliers de part et d'autre de la passerelle de Micropolis (prévoir des rampes?)</i> <i>- le nouveau carrefour rue Blaise Pascal semble complexe à cause de la nouvelle possibilité d'accès direct depuis la RN57</i>
276	<i>Nicole</i>	<p><i>Bonjour</i></p> <p><i>Indispensable pour éviter les bouchons journaliers sur ce secteur.</i></p> <p><i>Quelle galère pour les usagers !!!!</i></p>
277	<i>p.lasalle</i>	Oui au doublement de la RN 57
278	<i>Charly FOUCAULT</i>	<p>Bonjour,</p> <p>Citation du rapport de la DREAL sur ce sujet : "Le manque de réalisme de l'étude d'impact quant aux hypothèses de trafic routier et d'urbanisation ne permet pas d'être assuré de leur prise en compte au juste niveau et remet en question l'ensemble de l'évaluation." Le bon sens voudrait que ces études soient refaites afin que nos décideurs prennent des décisions cohérentes.</p> <p>En résumé :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trop chère • Favorise l'étalement urbain • Aggrave la dépendance à la voiture des habitants • Aggrave la qualité de l'air pour les riverains • Le rapport du GIEC et les engagements de la France sur les émissions de GES on en parle ? <p>Des alternatives existent :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contrainte la place de la voiture • Contrainte l'étalement urbain

		<ul style="list-style-type: none"> • Favoriser les modes doux • Favoriser le covoiturage • Favoriser la consommation locale pour limiter les camions <p>Cordialement, Charly FOUCAULT</p>
279	<i>Julia PRIEUR</i>	<p>Bonjour,</p> <p>Je ne suis pas pour ce projet.</p> <p>Voici les raisons :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Favorisant l'usage de la voiture individuelle, il va à l'encontre des engagements pris pour réduire nos émissions et les pollutions altérant la qualité de l'air. - Il encourage l'étalement urbain. - Il prétend fluidifier le trafic alors qu'il est avéré depuis des décennies que toute fluidification par agrandissement des voies n'a qu'un effet ponctuel car le trafic est amplifié par appel d'air et les encombrements reviennent au bout de quelques années. C'est ce que les géographes appellent le "trafic induit". Or, sur ce projet, aucune étude sur le trafic induit n'a été menée. - Il constitue une "autoroute urbaine" qui coupe encore davantage le quartier Planoise de la ville centre et qui constitue également une frontière quasi-infranchissable pour la faune sauvage. - Le coût des travaux est largement sous-estimé et la participation des collectivités locales va assécher leur capacité d'emprunt (d'autant que l'envolée du prix des matériaux risque fortement de rendre le coût de ce projet incontrôlable). Savez-vous qu'avec ce budget, qui concerne 3 km, il serait possible de construire un réseau cyclable de 130 km? - Aucun scénario alternatif n'a été envisagé (halte ferroviaire, plans de déplacement d'entreprise etc), donc les utilisateurs pendulaires qui font le voyage matin et soir resteront prisonniers du seul choix de la voiture et du prix croissant du carburant. Ce modèle reste celui des années 70. <p>Merci d'en prendre compte et de privilégier les voies cyclables. Plus on fait des routes et plus il y aura de voiture alors que l'ère n'est plus au tout voiture ! En tant que cycliste, je préférerais avoir des voies adaptées pour circuler à vélo car le partage de la route avec les voitures est parfois dangereux.</p> <p>Julia PRIEUR</p>
280	<i>annefleur_velard</i>	<p><i>Non au doublement de la RN57 :</i></p> <p><i>Ce projet est celui d'un autre temps :</i></p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Favorisant l'usage de la voiture individuelle, il va à l'encontre des engagements pris pour réduire nos émissions et les pollutions altérant la qualité de l'air. - Il encourage l'étalement urbain. - Il prétend fluidifier le trafic alors qu'il est avéré depuis des décennies que toute fluidification par agrandissement des voies n'a qu'un effet ponctuel car le trafic est amplifié par appel d'air et les encombrements reviennent au bout de quelques années. C'est ce que les géographes appellent le "trafic induit". Or, sur ce projet, aucune étude sur le trafic induit n'a été menée. - Il constitue une "autoroute urbaine" qui coupe encore davantage le quartier Planoise de la ville centre et qui constitue également une frontière quasi-infranchissable pour la faune sauvage. - Le coût des travaux est largement sous-estimé et la participation des collectivités locales va assécher leur capacité d'emprunt (d'autant que l'envolée du prix des matériaux risque fortement de rendre le coût de ce projet incontrôlable). - Aucun scénario alternatif n'a été envisagé (halte ferroviaire, plans de déplacement d'entreprise etc), donc les utilisateurs pendulaires qui font le voyage matin et soir resteront prisonniers du seul choix de la voiture et du prix croissant du carburant. Ce modèle reste celui des années 70.
281	<i>denis schiffmann</i>	<p><i>Une autoroute urbaine n'est plus nécessaire à Besançon. Elle ne ferait qu'accentuer le trafic déjà surchargé de la RN 83. Or la côte de Larnod est particulièrement instable et fragile ; un accroissement de trafic de PL serait prendre un risque d'affaissement et donc de rendre cette zone très accidentogène ou source de dépenses inconsidérées pour son entretien.</i></p> <p><i>bien cordialement</i></p>
282	<i>Anonyme</i>	<p>Madame, Monsieur,</p> <p>Je vous fait part par la présente de mon opposition formelle au projet concernant la mise à 2X2 voies du "contournement" de Besançon dans la section comprise entre les boulevards de Besançon et Beure, pour les raisons suivantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Favorisant l'usage de la voiture individuelle, il va à l'encontre des engagements pris pour réduire nos émissions et les pollutions altérant la qualité de l'air. - Il encourage l'étalement urbain. - Il prétend fluidifier le trafic alors qu'il est avéré depuis des décennies que toute fluidification par agrandissement des voies n'a qu'un effet ponctuel car le trafic est amplifié par appel d'air et les encombrements reviennent au bout de quelques années. C'est ce que les géographes appellent le "trafic induit". Or, sur ce projet, aucune étude sur le trafic induit n'a été menée. - Il constitue une "autoroute urbaine" qui coupe encore davantage le quartier Planoise de la ville centre et qui constitue également une frontière quasi-infranchissable pour la faune sauvage. - Le coût des travaux est largement sous-estimé et la participation des collectivités locales va assécher leur capacité d'emprunt (d'autant que

		<p>l'envolée du prix des matériaux risque fortement de rendre le coût de ce projet incontrôlable). Savez-vous qu'avec ce budget, qui concerne 3 km, il serait possible de construire un réseau cyclable de 130 km?</p> <p>- Aucun scénario alternatif n'a été envisagé (halte ferroviaire, plans de déplacement d'entreprise etc), donc les utilisateurs pendulaires qui font le voyage matin et soir resteront prisonniers du seul choix de la voiture et du prix croissant du carburant. Ce modèle reste celui des années 1970.</p> <p>Je vous remercie pour votre attention et demeure à votre écoute pour échanger sur l'ensemble de ces points, Je vous prie de recevoir, Madame, Monsieur, mes meilleures salutations,</p> <p>250000 Besançon</p>
283	Melchizedek0	<p>Sujet: <i>Contre le projet d'aménagement de la RN 57</i></p> <p>Message: <i>Bonjour,</i></p> <p><i>En tant que membre de Zéro Déchet Besançon, je suis contre le projet d'aménagement de la RN 57. En effet, ce projet, malgré les avantages certains qu'il pourrait amener ponctuellement sur la fluidité du trafic, présente plusieurs inconvénients notoires. Je vais présenter ici les deux qui me semblent les plus importants :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- la RN 57 est une voie qui passe par une zone naturelle où vivent de nombreuses espèces animales, or ces dernières sont déjà menacées par le trafic. Agrandir cette route, c'est de facto augmenter la mortalité animale et les empêcher encore de se développer et de circuler dans leur habitat naturel.</i> <i>- Ce projet, outre les impacts environnementaux de sa mise en œuvre et de sa maintenance au long cours, va attirer un nombre plus important de véhicules vers la ville, au détriment à la fois des habitants de Besançon comme à ceux de Beure. Il ne va pas seulement fluidifier le trafic, il va l'augmenter. Seulement, ce sont les riverains qui vont en premier payer le prix de la pollution engendrée par cette augmentation, ainsi que de toutes les nuisances liées à la circulation : bruit, pollution lumineuse, disparition du paysage etc.)</i> <p><i>Pour ces deux raisons comme pour beaucoup d'autres, je m'oppose à ce projet, qui par ailleurs va à l'encontre des aspirations sociales actuelles portées par un besoin d'écologie, de ralentissement du temps. Il encourage à l'utilisation de la voiture individuelle, alors que ce sont les modes de transport doux qu'il faudrait développer.</i></p> <p><i>Cordialement.</i></p>

284	Juliette	<p>Sujet : Stop!</p> <p>Message: <i>Quelle mauvaise idée que cette nouvelle route! Quand allez vous arrêter d'imposer aux citoyens des décisions contraires au bon sens!</i></p>
285	Régis LAURENT	<p>Je suis favorable à la poursuite de ces travaux de mise à niveau de la RN 57. A ma connaissance les élus de la majorité bisontine n'ont aucune alternative à proposer à ce projet certes coûteux en deniers publics et qui entraînera des nuisances certaines, mais qui est une infrastructure structurante, la RN 57 étant un axe majeur du département et non un chemin vicinal !</p> <p>N'en déplaisent aux élus dont Mme La Maire de Besançon, d'une majorité qui de longue date s'est fourvoyée dans une impasse de leur rappeler qu'il est un peu tard, quand il eut fallu contourner Besançon d'une bien autre manière!</p> <p>le 24/03/2022</p> <p>Régis LAURENT Vis à Baume les Dames & Travail à Besançon depuis 2008.</p>
286	Marie COLIN	<p>Sujet: RN57 pas de nouvelles voies</p> <p>Message: <i>Je m'exprime via ce site pour dire mon inquiétude au sujet du projet de nouvelles voies pour la RN57 : l'urgence climatique nous impose de trouver d'autres moyens de transport que la voiture individuelle, il ne faut donc pas l'encourager en facilitant son implantation et en bétonnant davantage l'environnement de Besançon</i></p>
287	A. H. Hind	<p>Sujet: <i>Contre le Projet d'aménagement RN 57</i></p> <p>Message: <i>Habitante de Beure, je circule sur cette route tous les jours pour me rendre sur mon lieu de travail à Besançon et je suis contre cette aménagement. Agrandir ne ferait qu'augmenter la circulation et donc la pollution. De plus, la simple interdiction du trafic de transit PL suffirait à réduire les bouchons! Je me suis amusée à compter les PL aujourd'hui pendant une minute, il y en a eu 20!!! Pourquoi ce lancer dans un projet qui a un coût faramineux pour les habitants et</i></p>

		<i>la planète quand on peut faire simple?</i>
288	<i>Matthieu JACOB</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Non au doublement de la RN57.</i></p> <p><i>Ce projet est celui d'un autre temps :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Favorisant l'usage de la voiture individuelle, il va à l'encontre des engagements pris pour réduire nos émissions et les pollutions altérant la qualité de l'air.</i> <i>- Il encourage l'étalement urbain.</i> <i>- Il prétend fluidifier le trafic alors qu'il est avéré depuis des décennies que toute fluidification par agrandissement des voies n'a qu'un effet ponctuel car le trafic est amplifié par appel d'air et les encombrements reviennent au bout de quelques années. C'est ce que les géographes appellent le "trafic induit". Or, sur ce projet, aucune étude sur le trafic induit n'a été menée.</i> <i>- Il constitue une "autoroute urbaine" qui coupe encore davantage le quartier Planoise de la ville centre et qui constitue également une frontière quasi-infranchissable pour la faune sauvage.</i> <i>- Le coût des travaux est largement sous-estimé et la participation des collectivités locales va assécher leur capacité d'emprunt (d'autant que l'envolée du prix des matériaux risque fortement de rendre le coût de ce projet incontrôlable).</i> <i>- Aucun scénario alternatif n'a été envisagé (halte ferroviaire, plans de déplacement d'entreprise etc), donc les utilisateurs pendulaires qui font le voyage matin et soir resteront prisonniers du seul choix de la voiture et du prix croissant du carburant. Ce modèle reste celui des années 70.</i> <p><i>Pour toutes ses raisons, il ne faut pas changer ce qui est actuellement et plutôt interdire l'accès aux camions voulant éviter de payer des péages... cela permettrait déjà d'amplement diminuer le trafic.</i></p> <p><i>Merci de votre attention.</i></p> <p><i>Matthieu JACOB</i></p> <p><i>Habitant de Beure</i></p>
289	<i>Commune de Mazerolles-le-Salin</i>	<u>Délibération du conseil municipal du 22 mars 2022</u>
290	<i>BELIN MP</i>	<i>Bonjour,</i>

		<p><i>Vu les embouteillages quotidiens sur cette route, je pense que ce projet va satisfaire de nombreuses personnes qui n'ont pas d'autre choix que de prendre leur voiture pour venir travailler à Besançon.</i></p> <p><i>Par contre à partir du nouvel échangeur créé au Champ Melin, il n'y a plus qu'une voie me semble-t-il? Cela va certainement de nouveau engendrer de nouveaux problèmes, il faudrait envisager une 2X2 voies jusqu'à la voie des mercureaux sinon ce sera toujours pareil quitte à faire des travaux autant aller jusqu'au bout.</i></p>
291	<i>Thierry</i>	<p><i>Bonjour, je comprends les automobilistes qui attendent avec impatience ce dernier tronçon dédoublé, je l'ai beaucoup utilisé par le passé. Mais, force est de constater que, compte-tenu des enjeux climatiques, financiers et à termes sociologiques, de tels projets sont d'un temps révolu.</i></p>
292	<i>F.Dachaud</i>	<p>Bonjour.</p> <p>Simplement pour exprimer mon avis favorable au projet d'aménagement de la section dite 'Les Boulevards-Beurre' ; ceci dans la continuité logique du contournement de Besançon et afin de faciliter la circulation courante inhérente à l'activité de notre capitale Bisontine.</p> <p>A noter que ma réponse est rédigée après consultation de la brochure DREAL BFC et en connaissance des problématiques de circulation quotidiennes.</p> <p>En vous remerciant pour votre initiative et votre attention.</p> <p>En restant à votre disposition.</p> <p>Meilleures salutations.</p> <p>F.Dachaud</p>
293	<i>julien.montillaud</i>	<p>Je suis contre le projet. La lecture des avis déjà rapportés est édifiante :</p> <ul style="list-style-type: none"> - d'un côté un grand nombre d'automobilistes excédés par les embouteillages qui sont favorables au projet mais démontrent pour l'immense majorité des avis un point de vue égocentré ("je veux passer moins de temps dans les embouteillages"), peu documenté (ignorance des effets rebonds, méconnaissance majeure des problèmes environnementaux), et à courte vue (aucune perception que des solutions alternatives pourraient être envisagées pour conduire à de meilleurs résultats même du point de vue de leur confort quotidien) ; - de l'autre un petit nombre de personnes défavorables au projet pour des raisons développées dans des argumentaires souvent précis et documentés qui posent le problème dans sa globalité. <p>Il s'agit d'une consultation, pas d'un vote. J'espère que l'analyse de ces avis tiendra compte de la qualité des arguments exposés plus que du nombre d'avis exprimés pour ou contre le projet.</p> <p>JM</p>

294	henry	<p>Sujet: <i>Non à ce projet climaticide</i></p> <p>Message: <i>Je suis fermement opposé à ces travaux d'un autre temps. La grande majorité des arguments avancés en faveur de cet élargissement n'ont pas de fondements scientifiques ou se basent sur des hypothèses fausses. Le premier argument en faveur des travaux est d'améliorer la circulation sur ce tronçon. Or c'est faux! De nombreuses études le prouvent et le phénomène a été modélisé et porte un nom, le "paradoxe de Braess": en améliorant la circulation, on va inciter les gens à prendre leur voiture jusqu'à ce que la situation redevienne comme avant. Le résultat est donc toujours des bouchons, mais plus de voitures, donc plus de pollutions. En résumé, 130Millions d'euros dépensés qui n'iront pas pour des infrastructures de transport en commun ou mode doux, de la pollution en plus, une coupure urbaine encore plus marquée entre Planoise et le reste de la ville, et toujours autant de bouchons, qu'on cherchera à résoudre en élargissant encore...</i></p>
295	Pierre	<p>Bonjour,</p> <p>Je suis contre ce projet pharaonique destructeur du vivant, stop à cette course en avant... Contre un mur...</p> <p>Merci de tenir compte de cet avis. Cordialement.</p>
296	lucie	<p><i>au lieu de dépenser des millions (argent du contribuables français et européen) dans du béton, bitume....Ne serait il pas plus judiciable de les dépenser dans les transports en commun dans un rayon de 30km autour de Besançon....</i></p>
297	Marine EUVRARD	<p>Bonjour,</p> <p><i>Il est nécessaire de renforcer le pont entre Beure et Micopolis. Je descends chaque jour depuis Nancray pour aller travailler à Besançon, ça fluidifierai le trafic . Je suis pour cet aménagement.</i></p>
298	Laetitia Galliet	<p>Sujet: <i>QUESTION</i></p> <p>Message: <i>Bonjour Je me permets ce message, afin d'avoir des précisions. J'ai un jardin familial à Port Douvot, pourriez vous me</i></p>

		<i>préciser si nous allons être impacté par les travaux de la RN 57 ? Avec mes remerciements Bien Cordialement</i>
299	<i>florence kohtz</i>	<p><i>Je suis fermement opposé à ces travaux d'un autre temps.</i></p> <p><i>La grande majorité des arguments avancés en faveur de cet élargissement n'ont pas de fondements scientifiques ou se basent sur des hypothèses fausses.</i></p> <p><i>Le premier argument en faveur des travaux est d'améliorer la circulation sur ce tronçon. Or c'est faux! De nombreuses études le prouvent et le phénomène a été modélisé et porte un nom, le "paradoxe de Braess": en améliorant la circulation, on va inciter les gens à prendre leur voiture jusqu'à ce que la situation redevienne comme avant.</i></p> <p><i>Le résultat est donc toujours des bouchons, mais plus de voitures, donc plus de pollutions.</i></p> <p><i>En résumé, 130Millions d'euros dépensés qui n'iront pas pour des infrastructures de transport en commun ou mode doux, de la pollution en plus, une coupure urbaine encore plus marquée entre Planoise et le reste de la ville, et toujours autant de bouchons, qu'on cherchera à résoudre en élargissant encore.</i></p>
300	<i>Alain GANZER</i>	<i>Ce projet est indispensable et devrait être réalisé sans tarder. Au préalable il serait judicieux d'interdire le transit des poids lourds ! Il est inconcevable de laisser perdurer la situation actuelle avec des bouchons interminables et son lot de nuisances. Il y a donc urgence à réagir !!</i>
301	<i>Jean-Marie D</i>	<p>Sujet: <i>Avis favorable</i></p> <p>Message:</p> <p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Je suis favorable au projet. Je suis un usager régulier de ce secteur routier et il est évident qu'il y a un problème de circulation. Certains pensent que l'on détruit l'environnement et les autres que l'on ne fait pas assez.</i></p> <p><i>Sur la forme : nous avons été consulté et pour un grand nombre de points, entendus ces 4 dernières années. Il suffit de voir le nombre très conséquent d'observation sur ce projet.</i></p> <p><i>Sur le fond: les aménagements permettent de mettre en œuvre:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- une continuité des mobilités douces entre Planoise et les rives du Doubs et l'EURO véloroute;</i> <i>- la mise en sites propres des axes Planoise-Orchamps en passant par le Campus et l'axe Planoise centre ville par la rue de Dole;</i> <i>- des accès direct à la polyclinique;</i> <i>- une fluidification de la circulation en particulier en période de pointe;</i>

		<p><i>Les engagements pris en matière écologique, sur le paysage et sur les riverains devront tenus. Pour résumé il s'agit la d'un compromis partagé par une majorité de la population et de ces représentants.</i></p>
302	Aurélien Lacenaire	<p>Bonjour,</p> <p>Voici mes observations concernant le projet d'aménagement de la RN57.</p> <p>Ce projet me semble totalement hors de propos vu les enjeux climatiques et de développement durable actuels. Il repose sur un modèle totalement obsolète du tout voiture, et c'est assez incroyable de voir encore ce type de projet en 2022. Pourquoi ne pas tout miser sur des alternatives, qui ont en plus le mérite de protéger les citoyens à l'heure de l'augmentation du coût de l'énergie :</p> <ul style="list-style-type: none"> • le train (avec transport facilité de vélo pour les derniers kilomètres), • pour ceux qui n'ont pas d'alternative à la voiture : de grands parking relais en entrée de ville avec des voies de bus en site propre garantissant des temps de transport réduits (car un bus bloqué au milieu des embouteillages voiture n'a aucun intérêt et n'est pas incitatif), • des voies cyclables cohérentes, continues et séparées des voitures, • des plans de déplacement des grandes entreprises avec par exemple des navettes dédiées, ou une incitation aux modes alternatifs à la voiture ? <p>Ce type de projet ne va apporter qu'un étalement urbain, un appel d'air qui à moyen terme entraînera un nouvel engorgement des nouveaux aménagements. Le trafic ne sera donc fluidifié que pendant une durée courte, on le voit à Dijon par exemple avec la LINO qui s'est vite retrouvée totalement saturée.</p> <p>Enfin vous évoquez la notion de contournement, or ceci n'en est pas un car cela coupe la ville en 2, et habitant Planoise j'en sais quelque chose. C'est totalement aberrant d'envisager une 4 voies en pleine ville en 2022, cela s'est fait dans les décennies précédentes mais ce n'est pas une raison de répéter les mêmes erreurs (pollution, bruit qui malgré les murs sera bien là).</p> <p>Cela va de plus dégrader le magnifique environnement entre le mont Rosemont et le mont Planoise, avec cette hérésie de parking poids lourds à proximité de la Roche d'Or.</p>

		<p>Je suis également assez dubitatif de faire l'entrée principale de Micropolis côté rue Mouras, ayant habité cette rue dans le passé, même avec les aménagements envisagés (rond point...) je ne vois pas comment cet axe va absorber le trafic des grands évènements, il suffit de voir l'énorme bazar du secteur quand les tests covid étaient fait à Micropolis, puis la vaccination.</p> <p>Les seuls points positifs sont :</p> <ul style="list-style-type: none"> • La passerelle mode doux pour passer de Planoise à Saint Ferjeux • La voie d'accès vers ex-Chrysopolis pour désengorger ce quartier, et notamment l'accès à la polyclinique • La traversée simplifiée pour les modes doux du pont de Beure <p>Cordialement, Aurélien Lacenaire</p>
303	<i>Gilles S</i>	<i>Je suis favorable à ce projet, vivement qu'il soit fini</i>
304	<i>Didier Gardavaud</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>je souhaite vous faire part de quelques commentaires sur ce projet au moment de l' Enquête Publique.</i></p> <p><i>Tout d' abord, je suis passionné de travaux routiers en général, et plus particulièrement de ceux concernant notre Région de Franche-Comté (Bourgogne Franche-Comté à présent). Après avoir suivi de près, le chantier de la Voie des Mercureaux entre 1996 et 2011, J'ai suivi avec beaucoup d'attention la première phase de la section Valentin - Échangeur de la gare TGV, et me réjouis du démarrage de la seconde phase dans les prochains jours. Ai suivi également avec grand intérêt le chantier spectaculaire de la Déviation de Port sur Saône, avec entre autres difficultés les deux viaduc de la Sciotte et de la Saône.</i></p> <p><i>Dans les années 2005 à 2011, je me suis investi pour aider M Gilbert Brenet (alors Maire de Mamirolle et surtout Président de l'Association pour la RN57 - Contournement de Besançon), au niveau du suivi du chantier de la Voie des Mercureaux. Nous avons poussé à l'achèvement en gabarit 2*2 voies (quand cela était remis en cause), puis avons</i></p>

organisé plusieurs opérations de visite du chantier à destination des maires et élus des 50 communes membres de cette association. (M. ----- et Mme ----- , patronymes supprimés, remplacés par le nom de l'organisme concerné) La DREAL nous ont présenté à plusieurs reprises un point de situation complet de ce chantier titanesque.

M Brenet, a eu en 2009 des soucis de santé, qui ne lui ont hélas pas permis d' être présent en juillet 2011, pour l' inauguration de ce tronçon stratégique du contournement de Besançon. Avais suggéré en son temps à la Dreal, l' idée de baptiser le Tunnel du bois de Peu de son nom, en hommage à son engagement sur ce projet.

La Haute Saône sous l'impulsion de M Krattinger, a réalisé depuis plus de 8 km de 2*2 voies supplémentaires entre Vesoul et Besançon, des études d' avant- projet ont lieu au niveau d'un contournement Vesoul Sud en 2-1 voies. Il ne manque que 12 km au niveau de la Malachère, pour pratiquement rejoindre Vesoul à Besançon en 4 voies.

Ceci pour dire l' importance stratégique de réaliser au plus vite, et de manière parfaite les 2 km restant entre les tours de l'Amitié et Beure, puis dans un second temps, le kilomètre manquant entre le rond point de la Vèze en sortie de la Voie des Mercureaux et les 4 voies de la plaine de Saône.

Alors, nous aurons un tronçon en 4 voies de Echenoz la Méline à Etalans, soit près de 60 kilomètres sur cet axe Luxembourg - La Suisse, ou au fil des décennies des efforts continus sont réalisés par l'État, les Collectivités locales (Régions, Départements et agglomérations) sans oublier les travaux réalisés par nos voisins suisses entre la frontière de Vallorbe et Lausanne. Le but ultime étant à terme, en fonction des contraintes budgétaires, de finaliser cet axe en 4 voies de Luxembourg à la frontière Suisse.

A titre personnel, ai eu à traverser ce secteur Beure - Micropolis- Chateaufarine, durant les années 1996 à 2020 (jusqu'à ma retraite), cela était sans souci le matin vers 6h30, par contre un ralentissement systématique de 10 à 20 minutes en moyenne chaque soir, avec une dégradation continue au fil des années.

Bref, ce projet est crucial pour améliorer les temps de trajet - transit au niveau de Micropolis, pour les bisontins, les grand-bisontins et les tous les usagers de la RN57 - E23 de manière générale.

Les services de la DREAL, ont effectué ces 4 dernières années, des travaux et efforts très importants et pertinents, pour intégrer au mieux les avis et suggestions formulés lors des deux séances publiques de Novembre 2017 et 2019. Il est fort dommageable qu'une minorité persiste à vouloir s'opposer à ce type d'infrastructure, en nous parlant de déplacements à vélo et de télétravail, ce sont là des piste intéressantes à creuser et mettre en œuvre, mais qui hélas n'auront qu'un impact faible sur le trafic dans ce secteur.

Nous serons tous gagnants en terme de sécurité (réduction des risques d' accidents, temps de trajet et circulation simplifiée pour les pompiers et ambulanciers en approche de l' Hôpital Minjoz), en terme de réduction de la pollution (mieux vaut traverser ces quelques kilomètres à 70 ou 80 km / heure sans ralentissement que passer 30 minutes, moteur tournant pour cette même distance, les accès seront beaucoup plus nombreux, adaptés et sécurisés pour les modes doux (bus, taxis, cyclistes et piétons), les accès au site de Micropolis seront grandement simplifiés et améliorés, ce projet supprimera le stationnement sauvage et la pollution associées par les camions en transit, stationnant la nuit au niveau de Micropolis, des protections acoustiques sont présentes sur toute la partie limitrophe avec un habitat dense..Bref, ce projet semble très abouti à présent...

Les joggeurs sur les rives du Doubs, auront eu aussi un grand intérêt à pouvoir traverser le Doubs à hauteur de Beure dans des conditions de sécurité, ce qui est assez dangereux actuellement.

N'oublions pas l'impact au niveau des riverains des multiples itinéraires de replis, lesquels verront immédiatement la circulation dans leur quartiers / villages, se réduire drastiquement (le cas de Avanne-Avenney, Velotte, etc...)

Donc, je suggère de cesser ces querelles d' un autre temps, visant à opposer transports en mode doux et 4 voies, il s'agit d' utiliser les deniers de l' État et des Collectivités, pour réaliser les meilleurs projets, combinant les deux modes de transports. Il restera évidemment beaucoup à faire sur le grand Besançon dans les prochaines décennies pour améliorer les pistes cyclables, en direction des différents quartiers et villages périphériques.

Je suis ravi de constater que la quasi totalité de nos élus de tous bords politiques, ont saisi l' intérêt stratégique majeur, l'importance cruciale de ce projet,et ont tous confirmé leur adhésion à ce projet, seul le nouveau Maire de Besançon a résisté, et in fine aura fait perdre un temps précieux dans la mise en route de ce chantier.

		<p><i>Il est intéressant de réfléchir également à la notion d'intérêt local versus intérêt à l'échelon supérieur, donc national voir international dans le cas présent, comment l'Etat pourrait-il accepter d'avoir injecter des centaines de millions d'euros sur cet axe Luxembourg - Frontière Suisse pour en faire un axe en 2 * 2 voies et accepter une dérogation au niveau de la traversée de Besançon, pour alors être réduit à 2 voies seulement, sur la demande d'un élu local ? Ceci ne correspond pas en tous cas, à mon interprétation de l'intérêt public</i></p> <p><i>L'initiative de notre nouveau maire de Besançon visant à interdire le transit poids lourds sur la RN73 entre Lons le Saunier et Besançon -Belfort au lieu d'emprunter l'autoroute A36, mérite par contre d'être poursuivie et intensifiée, il est effectivement ridicule et dangereux, de laisser des PL étrangers pour la plupart, traverser toutes ces petits villages, pour réaliser quelques économies sur leur trajet!</i></p> <p><i>Il va falloir, bien encadrer les phases de réalisation de ce chantier extrêmement complexe (du fait du trafic très important et de la configuration des lieux), s'armer de patience et de compréhension vis à vis des contraintes inévitables qu'occasionnera cette phase de réalisation.</i></p> <p><i>Félicitations aux équipes de la Dreal, et particulièrement à (M. ----- et Mme ----- , patronymes supprimés) , pour la qualité de leurs travaux et efforts lors des multiples présentations de ce projet.</i></p> <p><i>Quand ce chantier sera terminé, nous serons à coup sûr, ravis de cette réalisation, qui donnera de notre cité Bisontine, une image très améliorée (pas seulement celles des bouchons systématiques lorsque nous devons la traverser).</i></p> <p><i>Cordialement Didier Gardavaud</i></p>
<p>305</p>	<p><i>Laurent CROIZIER Conseiller municipal de Besançon Conseiller communautaire du Grand Besançon</i></p>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Je m'exprime ici à la fois comme citoyen bisontin, conseiller municipal de Besançon et conseiller communautaire du Grand Besançon.</i></p>

Je me suis engagé dans la vie publique pour accompagner les projets qui améliorent la qualité de vie des habitants, pour développer l'attractivité de notre territoire et répondre à la nécessité environnementale.

Les embouteillages entre Micropolis et Beure entraînent tous les jours des nuisances pour les habitants de Besançon et des communes périphériques.

Pas une semaine ne se passe sans que je sois interpellé par des habitants exaspérés par cette situation, qu'ils soient Bisontins ou Grand Bisontins, utilisateurs de la RN57, riverains proches ou parfois éloignés.

Les parcours d'évitement créent de la circulation, de la pollution et des nuisances dans des zones d'habitation qui n'ont jamais été prévues pour cela. L'accidentologie sur les parcours est élevée.

Les embouteillages durant les heures de pointe induisent de la fatigue, du stress et du temps inutilement perdu.

Il est important de raisonner dans la réalité de ce que vivent les habitants, au quotidien, sans idéologie ni dogmatisme.

Ce projet d'aménagement répond clairement à la demande citoyenne. Il est synonyme de moins d'embouteillages, de moins de pollution, de plus de sécurité. C'est la première raison pour laquelle j'y suis favorable.

Ensuite, ce projet prend en compte les impératifs environnementaux.

Un tiers du budget du projet est consacré au développement des modes de transport alternatifs à la voiture, transports en commun, pistes cyclables et voies piétonnes, ainsi qu'à la protection de la biodiversité.

Il est un exemple concret de l'écologie que je défends. Une écologie de bon sens, qui prête attention à toutes les contraintes de la vie quotidienne.

Les modes de déplacement alternatifs à l'automobile doivent se développer pour réduire les émissions de gaz à effet de serre.

C'est la raison pour laquelle, je prône en qualité d'élu du Grand Besançon un développement de l'offre de transport en commun, de l'offre cyclable, un schéma piéton, un dispositif de covoiturage qui améliore le quotidien des habitants, sans imposer de nouvelles contraintes et sans opposer les modes de transport. Un grand nombre d'automobilistes n'ont pas d'autre choix. Je refuse de les laisser tomber. Les bouchons entraînent davantage de pollution qu'un flux constant.

Pour limiter le flux des camions, j'ai proposé à Mme la Maire de Besançon de s'engager en faveur d'une plateforme de ferroutage ici à Besançon qui aurait comme avantage de diminuer le flux camions qui est une nuisance pour les communes de la RN83 et de créer de l'emploi. Mieux vaut des solutions concrètes à son arrêté municipal illégal dont elle savait qu'il serait retoqué immédiatement. Mieux vaut l'action politique à l'affichage politique.

Avec ce projet, je fais le choix de l'attractivité du Grand Besançon

L'aménagement permet de consolider l'implantation d'entreprises et la création d'emplois. Il renforce nos relations avec la Suisse, qui représentent un fort enjeu de développement pour notre territoire.

Il facilite également le tourisme et l'accès aux 130 000 visiteurs annuels du Parc des expositions et des congrès Micropolis.

Si nous voulons affirmer le Grand Besançon comme une place centrale régionale, si nous voulons développer des politiques ambitieuses en matière d'aménagement du territoire, de transport, d'équipement ou de transition écologique, alors il faut promouvoir un développement économique, créateur d'emplois et de valeur qui nous permettra d'avoir des ambitions mais surtout les moyens de les réaliser.

Pour toutes ces raisons, citoyennes, environnementales et économiques, je suis totalement favorable au projet et engagé pour qu'il puisse se réaliser dans les meilleurs délais.

J'ai lancé en mars 2021 une pétition en ligne "OUI à la 2x2 voies entre Micropolis et Beure" qui a recueilli près de 800

		<p>signatures. Comment puis-je vous les transmettre ?</p> <p>Bien cordialement.</p> <p>Laurent CROIZIER Conseiller municipal de Besançon / Conseiller communautaire du Grand Besançon</p>
306	Michel Schuler	<p>Bonjour,</p> <p>J'espère que le contournement ouest de Besançon se fera par la mise à 2x2 voies sur la RN 57 avec une vitesse non pas limitée à 70km/h mais à 90 km/h depuis la fin du contournement actuel jusqu'à Beure. Sans intersection et sans feux rouges, l'installation d'écrans acoustiques pour préserver les habitants de Planoise.</p>
307	Commune de Châtillon-le-Duc	<p>Délibération du conseil municipal du 24 mars 2022</p>
308	Marie Zehaf	<p>bonjour,</p> <p>ce projet de mise en 2x2 voies s'inscrit dans la continuité des aménagements déjà réalisés .Il devrait contribuer à améliorer la sécurité des usagers ,de limiter les trafics de shunt qui sont constatés sur les voies secondaires et les communes périphériques , d'assurer le déplacement des modes alternatifs à la voiture en toute sécurité et de permettre d'envisager des dessertes de transports en commun qui devraient pouvoir relier les communes proches ,avec des temps de parcours acceptables .</p> <p>concernant les modes actifs, les aménagements sécurisés répondent à une demande récurrente des usagers pour qui , il est actuellement quasi impossible de se déplacer sur le tronçon actuel de manière sûre.</p> <p>Marie Zehaf</p>
309	Catherine CORDIER	<p>Bonjour,</p> <p>je suis pour la réalisation des travaux d'aménagement de la RN57 BESANCON BEURE</p> <p>cordialement</p> <p>Catherine CORDIER</p>

310	rebard.michel	Je suis pour le projet. Il me semble que c'est la solution pour fluidifier la circulation et éviter les éternels bouchons. Cordialement
311	GC	<p>Sujet: Avis FAVORABLE</p> <p>Message: <i>Bonjour,</i> <i>Je fais part de mon avis favorable pour ce projet de raccordement de la rocade avec la voie des Mercureaux.</i> <i>Cependant, il doit absolument s'accompagner d'une interdiction des poids lourds en transit sur la RN 83. Ces véhicules sont surdimensionnés pour la traversée des 4 ronds points que compte le trajet projeté entre les Vallières et la côte de Larnod. Seuls les poids lourds en desserte locale devraient être autorisés à emprunter la RN 83 à Beure.</i> GC</p>
312	Gérard Melet	<p><i>L'élargissement de la RN57 entre Micropolis Besançon et Beure est une aberration.</i> - il favorise l'utilisation de la voiture pour accéder à la ville et par conséquent, les émissions de GES et la pollution de l'air. - il favorise le transit des camions sur cet axe. - Le coût énorme des travaux aurait dû être consacré aux aménagements cyclables de GBM.</p> <p>Merci</p>
313	Myriam GALMES	<p><i>Bonjour !</i></p> <p>Je ne suis pas du tout d'accord avec le projet de doublement de la 2x2 voies entre Micropolis et Beure.</p> <p>Quelques arguments :</p> <ul style="list-style-type: none"> - A l'heure où nous nous enfonçons dans une crise écologique sans précédent et dont nous ne mesurons pas toutes les conséquences, il favorise l'usage de la voiture individuelle et la poursuite de "nos" habitudes individualistes alors qu'il est indispensable de changer de modèles. Il ne va pas du tout dans le sens d'une diminution de nos émissions de gaz à effet de serre... - Le doublement de la 2x2 voies créera un "appel d'air" vers toujours plus de camions et de voitures - Le quartier de Planoise, déjà bien "stigmatisé" et mis à part, serait d'autant plus coupé du reste de la ville (entre "l'autoroute" constituée et les aménagements lourds prévus pour le "protéger")

		<p>- Quid de la santé des habitants de Planoise (qualité de l'air, bruits, odeurs,...) et de leur qualité de vie ?</p> <p>- Quid de l'environnement, faune sauvage et espaces végétalisés?</p> <p>Je pense ce projet complètement dépassé....Ne pourrait-on pas dépenser autrement (et dans une logique plus "verte") les sommes faramineuses envisagées de déboursier pour ce projet?</p>
314	<i>MAIRE Aimée</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Je souhaite vous faire part de mon avis favorable à cet aménagement entre les "boulevards" et Beure.</i></p> <p><i>Je reste à votre disposition pour tout complément d'information.</i></p> <p><i>Sincères salutations.</i></p> <p><i>A. MAIRE</i></p>
315	<i>MAITREJEAN Julien</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Je souhaite vous faire part de mon avis favorable à cet aménagement entre les "boulevards" et Beure.</i></p> <p><i>Je reste à votre disposition pour tout complément d'information.</i></p> <p><i>Sincères salutations.</i></p> <p><i>J. MAITREJAN</i></p>
316	<i>Bourgon François</i>	<p><i>Le maillon manquant est essentiel pour la continuité de la liaison Lorraine-Suisse. Il s'agit d'un axe structurant à valeur économique important pour le département en particulier pour l'ensemble géographique du Haut Doubs. Ce n'est pas uniquement un aménagement urbain bisontin.</i></p>
317	<i>BETTINGER GUY</i>	<p><i>L'aménagement de la RN 57 comme il est prévu ne résoudra pas les problèmes de circulation à moyen et long terme. Il est trop cher .</i></p> <p><i>Son impact environnemental et visuel est énorme.</i></p> <p><i>La seule façon de procéder logiquement est de commencer par interdire la circulation des poids lourds en transit, qui n'ont rien à faire en dehors de l'autoroute A36, d'améliorer les modes de transports alternatifs ou doux, voir d'en créer des nouveaux, et de voir les résultats au bout de quelques mois, voir d'un an ou deux.</i></p>
318	<i>Romain Déoux</i>	<p><i>Je reste opposé à ce projet.</i></p> <p><i>Toutes les études en rapport avec le sujet de la congestion routière sont unanimes. L'augmentation de la capacité d'un axe routier entraîne invariablement une augmentation de son utilisation jusqu'à obtenir les même phénomènes</i></p>

		<p><i>d'encombrement. Il s'agit donc d'une mesure inefficace.</i></p> <p><i>Ce projet est un gouffre financier. Il ne répond absolument pas aux problématiques nouvelles de réduction de l'impact environnemental, de préservation du cadre de vie, de lutte contre l'étalement urbain. Il ne répond même pas à terme à son objectif initial de fluidification du trafic.</i></p> <p><i>Un véritable gâchis.</i></p> <p><i>Il est encore temps d'admettre pour le bien tous que ce qui a pu sembler pertinent à l'époque peut aujourd'hui être considéré comme une regrettable erreur.</i></p>
319	<i>Laurence DUTEL</i>	<p><i>Ce projet d'aménagement à 120 millions d'euros est dépassé (un projet des années 80 pour nos enfants, c'est un anachronisme grotesque !) Toujours plus de voitures et toujours plus de camions ... Et vive le CO2 !</i></p> <p><i>Ce projet favorisera l'étalement urbain et n'aura aucun impact sur les mobilités. Il produira un nouveau désastre écologique.</i></p> <p><i>Le seul argument de la Dreal et de GBM est qu'il faut finir la route !</i></p> <p><i>Aucun projet alternatif n'a été étudié !</i></p> <p><i>Il existe pourtant des leviers efficaces pour diminuer le trafic routier : le télétravail, le covoiturage, développer les modes doux.... et surtout les CAMIONS (en transit) sur l'AUTOROUTE.... et encore mieux : SUR DES TRAINS !</i></p>
320	<i>Núria Eril</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Je m'oppose au projet d'élargissement de la RN 57.</i></p> <p><i>Dans le contexte actuel de réchauffement climatique, les politiques de mobilité devraient s'orienter vers le développement des transports en commun et des pistes cyclables. Même si ce projet prévoit des aménagements cyclables et une voie de transport en commun, cela ne va pas compenser l'augmentation du nombre de voitures qui vont circuler et polluer notre ville. Car plus de voies de circulation appellent à plus de voitures, ce qui n'est pas bon ni pour la santé de la planète, ni pour notre santé à nous (êtres humains) : pollution, bruit..., ni pour la ville de Besançon : barrières physiques qui coupent les quartiers entre eux et l'accès à la nature, environnement bruyant et gris, donc image peu valorisante de Besançon.</i></p>
321	<i>aurelien dubois</i>	<i>2x2 voies entre micropolis et beurre indispensables</i>
322	<i>Gaetan Fouilhoux</i>	<i>Nous sommes favorables à cet aménagement que les Bisontin-e-s attendent depuis trop longtemps.</i>

		<p><i>Cordialement, Anne et Gaetan Fouilhoux Besançon</i></p>
323	<i>Francine VAREY</i>	<p><i>Je suis à 1000 pour cent favorable pour la réalisation de la prolongation du contournement de Besançon de la RN 57 jusqu'à Beure.</i></p> <p><i>Habitante proche de la voie actuelle, la POLLUTION DES ECHAPPEMENTS des véhicules en arrêt suite aux bouchons le midi et plus particulièrement le soir est récurrente. En plus de la pollution, LES NUISANCES SONORES des sirènes incessantes des véhicules de pompiers, ambulances, police qui ne peuvent passés à cause des bouchons et des camions garés sur la voie de dégagement.</i></p> <p><i>J'espère que ces travaux seront réalisés pour le bien être des habitants de planoise.</i></p> <p><i>Francine VAREY</i></p>
324	<i>BALLET</i>	<p><i>Je suis défavorable au projet actuel notamment la gestion du flux des poids lourds et du trafic en direction et en provenance de la RN83 axe Lons le Saunier - Micropolis.</i></p> <p><i>Aucune solution n'a été apporté sur ce point en sachant que la grande majorité du trafic poids lourds emprunte cet axe, un troisième rond point sera même créé dans le sens Beure-Micropolis!! Une aberration de plus!!!</i></p> <p><i>Les ralentissements et bouchons liés à ce flux très importants de poids lourds sur la RN83 n'a pas été pris en compte dans ce projet.</i></p>
325	<i>Pierre RUEFF</i>	<p>Je suis favorable au projet d'aménagement de la RN 57 entre Micropolis et Beure pour de multiples raisons :</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Surtout aux heures de pointes il fluidifie la circulation ce qui diminue la pollution due aux émissions des véhicules durant les longues heures d'embouteillage. ● Cet aménagement amènera de fait à réduire les « circuits en parallèle », donc les risques d'accident dans des rues qui n'ont pas été prévues à cet usage. ● Ce projet permet d'ouvrir une nouvelle liaison piétonne aux habitants de Planoise, surtout à ceux des Epoisses ; en même temps il intègre une protection améliorée contre le bruit de la circulation ● Il répond à la protection de l'environnement par la systématisation des pistes cyclables et des voies réservées aux transports en commun . Il maintient la biodiversité et les continuités au niveau actuel. ● Enfin les retombées de l'aménagement seront un facteur positif pour l'attractivité de Besançon et des localités

		tout au long de la RN 57 vers la Suisse
326	<i>Emmanuel Prunin</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p>En tant que citoyen de la commune de Beure je souhaite exprimer mon avis concernant le projet de contournement de la RN 57.</p> <p>Tout d'abord je tiens à remercier l'agglomération pour son organisation exemplaire dans son désir d'informer ses habitants. Je vis dans le département depuis à peine trois ans et à Beure depuis un an et je ne cesse d'être agréablement surpris de toutes les différentes mises en places. Décidément cette région fait bon vivre.</p> <p>Concernant ce projet, je trouve l'idée enthousiasmante. Beaucoup de choses ont été très bien pensées, notamment l'air de contrôle des poids-lourd.</p> <p>Étant donné que j'emprunte régulièrement la voie des Mercureaux, je ne peux que témoigner des difficultés de circulation dues aux ralentissements. Ces ralentissements surviennent principalement en période de trafic au niveau du rond point de Beure.</p> <p>L'addition d'un échangeur au niveau du Champ de Mars devrait aider la fluidité mais il reste à mon sens un problème : le rétrécissement à une seule voie à la sortie des Mercureaux. Si l'on conserverait la deuxième voie jusqu'à l'accès du futur rond-point, l'encombrement serait nettement divisé dans la descente. Concernant la montée le problème ne se pose plus car la division avant la RN83 remplira parfaitement sa mission de désencombrer les ronds-points de Beure.</p> <p>Il serait intéressant d'identifier statistiquement le pourcentage des automobilistes qui emprunteraient cet échangeur pour ce diriger soit vers Beure soit vers Micropolis. J'admets que la continuité de la double voie dans la descente occasionnerait un certain coup mais j'ai confiance en la projection dans le future de nos dirigeants.</p> <p>Je serais ravi de connaître les autres différents avis sur ce sujet. Avez-vous prévu de nous faire un retour?</p> <p>En attendant de vous lire, je vous transmets mes sincères salutations.</p> <p>Emmanuel Prunin 9 Rue Paul Dubourg 25720 Beure</p>
327	<i>Alain Naudet</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Investissement indispensable pour l'avenir du grand Besançon.</i></p> <p><i>Et moins de temps perdu dans les bouchons pour le bien être de tous.</i></p>

328	Y. PONCET	<p>Sujet: <i>Favorable au projet</i></p> <p>Message: <i>Indispensable de modifier le système de feu à Beure qui est juste infernal aux heures de pointe lorsque l'on vient de l'extérieur de Besançon (plusieurs kms de bouchons certains jours). Prévoir de détourner sur l'autoroute les nombreux poids lourds en transit qui créent des bouchons importants. Le système en 2x2 voies de Micropolis à Beure est une solution pour fluidifier le trafic.</i></p>
329	kolouhan	<p>Bonjour,</p> <p><i>Je voulais signifier mon approbation pour le nouvel aménagement , en effet , le rond point rue de dole , la passerelle piétons vélos à microplis à la place du feu, le nouveau viaduc sur le doubs , le nouvelle accès depuis la pfc sont des aménagements qui vont énormément améliorer le trafic. j 'aurais souhaiter pour ma part des 2x2 voies entre beurre et micropolis et que ce projet soit réalisé le plus rapidement possible car cette portion que j'utilise chaque jour est un enfer.</i></p> <p><i>Cordialement.</i></p>
330	Cyril	<p>Sujet: <i>Validation du projet sous conditions</i></p> <p>Message: <i>Je valide ce projet, suivant certaines conditions qui semblent essentielles. En effet, la mise en 2x2 voie sur L'ENSEMBLE de la RN57 est une notion INDISPENSABLE. le passage en 2x1 voie créera forcément un ralentissement en amont et des bouchons jusqu'au tunnel, ce qui n'est pas désiré dans le projet.</i></p> <p><i>je tiens a rebondir sur les avis contraire :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- la pollution généré par le trafic n'est pas recevable sur la durée du projet et l'accès final suite à la transition des transports. en effet, nous tendons sur le tout électrique, c'est un fait! et sur l'écologie des transport routiers.</i> <i>- l'usage des modes de transports doux est mis en avant sur le projet, et prendre un vélo pour effectuer 80km par jours semble peu concluant. cela est bien mis en avant dans ce projet également.</i> <p><i>le "tout vélo" ce n'est pas pour demain c'est une vérité !</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- comparer ce projet à un engorgement à Los Angeles (ville de 4 millions d'habitant) est disproportionné!</i>

		<p><i>Au final, il est préférable de voir une circulation fluide, générer moins de bruit avec des véhicules écologiques et limiter la circulation de transit poids-lourd par l'intermédiaire des communes traversées (samson, poligny...) et ainsi favoriser la vie ensemble pour tous.</i></p> <p><i>je reste donc FAVORABLE au projet sous condition d'une mise en 2x2 voie sur toute la distance MEME entre Micropolis et les Mercureaux.</i></p>
331	MN Sandoz	<p><i>Bonjour</i></p> <p><i>Le Projet est nécessaire, bien conçu et fluidifiera la circulation. En effet 2 RN se rejoignent à cet endroit et créer d'énormes bouchons (extrêmement polluant). Le nombre de camions est important, avec ou sans projet ils continueront à passer par cette route alors autant la sécuriser, l'améliorer pour le son etc... Habitante à Busy et travaillant à 11 km de Besançon il me faut 3/4 d'heure pour y arriver. Les enfants prenant les transport scolaires arrivent continuellement en retard à l'école. Stationner 1/2 heure à Beurre et dans la cote de Larnord (pour faire 500 m) est très polluant au niveau particules fines, sonores et est dangereux (chute de pierres du aux vibrations notamment des camions)...</i></p> <p><i>Cordialement</i></p>
332	BERNARD ROUX	<p>Sujet: très favorable au projet</p> <p>Message:</p> <p><i>Ce projet est d'utilité publique.</i></p> <p><i>D'un point vue personnel, on pourra enfin aller à un RDV quel que soit sans partir la veille pour être à l'heure :).</i></p> <p><i>D'autre part en cas d'accident , les usagers se retrouvent bloquer sur cette route ou les déviations : Pont de Velotte, 2X2 voie rue de Dole ... Cela parasite Besançon. Rappelons le fameux sondage effectué par l'administration aux différents</i></p> <p><i>endroits d'arrivée sur Besançon , qui avait fini par bloquer tout le coté ouest de Besançon.(4h de retard à mon boulot).</i></p> <p><i>Le passage piéton à Micropolis est dangereux notamment lors d'évènement (ex: foire comtoise) les piétons traversent sans attendre que les feux soient rouges ou traversent hors des clous.</i></p> <p><i>Les échangeurs aux niveaux de ST Ferjeux sont accidentogènes et ne répondent plus du tout aux normes sécuritaires...</i></p> <p><i>Pour tout cela je suis totalement favorable à ce projet qui a le mérite de vouloir répondre à de nombreux critères</i></p>

		<p><i>environnementales, sonores et surtout sécuritaires .</i></p> <p><i>Merci pour ce beau projet en espérant qu'il soit réalisé.</i></p>
333	Guillaume Bertrand	<p><i>Bonjour, habitant le village de Beure depuis plus de 10 ans, je souhaite aujourd'hui participer à la collecte d'avis concernant le projet de doublement de la RN57 entre Beure et Micropolis à Besançon.</i></p> <p><i>Ce projet, financé intégralement par des fonds publics, me semble aller à l'encontre d'une amélioration du cadre de vie au sein de la collectivité. À ce titre je souhaite ici développer les nombreux points qui me font penser que ce projet, en l'état, devra être corrigé.</i></p> <p><i>Pour répondre à un même problème, plusieurs solutions sont souvent possibles. Choisir l'une ou l'autre des solutions est alors une question de valeur, de principes que l'on veut défendre. Le problème initial ne peut qu'être objectivement constaté: aux heures de bureau, le matin et le soir, le trafic automobile sature cet axe d'accès à Besançon. Deux solutions viennent à l'esprit en cas de congestion: augmenter le débit acceptable, ou réduire ce débit.</i></p> <p><i>Augmenter le débit, c'est doubler ces voies. C'est aller dans le sens des dernières décennies, qui a dédié toujours plus d'espaces artificiels à l'automobile. Le résultat est évident et ne peut être contesté, augmentation des émissions de gaz à effet de serre, du réchauffement climatique, si l'on regarde l'échelle de la planète. À l'échelle locale, étalement urbain, artificialisation des sols, et augmentation du temps de trajet domicile/travail. Doubler les voies résoudra temporairement les bouchons, mais c'est un message évident d'encouragement au trafic automobile qui viendra saturer cet axe à nouveau, la seule question étant l'échéance.</i></p> <p><i>Diminuer le débit, c'est consacrer une fraction de ce budget effarant au développement des transports en commun, au covoiturage, à l'aménagement de pistes cyclables. Prendre le bus au départ de Beure ou des communes limitrophes n'est possible que le matin et le soir. Si une offre pratique et cohérente de transports en commun était proposée, son utilisation permettrait à de nombreux habitants de la métropole de se passer de leur voiture. À peu de choses près, un passager de bus égal une voiture en moins. Ou comment créer des emplois et diminuer le trafic automobile d'une même action... L'encouragement au covoiturage est de plus en plus d'actualité grâce aux parkings qui commencent à être proposés, cette démarche est à encourager. Mais l'accès cyclable à Besançon depuis les communes alentours reste à améliorer si l'on ne vient pas de l'EuroVéloroute 6, les accès depuis le plateau étant très dangereux. Les vélos</i></p>

		<p><i>électriques ont rendu possible l'idée du trafic pendulaire cycliste, des aménagements pour les sécuriser ne feront que les encourager.</i></p> <p><i>Autre piste de réduction de trafic, le report du trafic poids lourds international vers l'autoroute, libérant ainsi la RN 83 de milliers de camions journaliers.</i></p> <p><i>Il est très surprenant qu'aucune de ces alternatives n'ait été étudiée dans le projet proposé, alors qu'il est indispensable de prendre en compte les enjeux écologiques à la lumière des différents rapports du GIEC qui se succèdent, plus alarmistes les uns que les autres. Ces solutions semblent moins coûteuses et plus intelligentes que le simple "doublons les routes" digne d'un développement urbain vieux de 30 ans.</i></p> <p><i>Au delà de ces aspects circulatoires et environnementaux, ce projet est une véritable catastrophe urbanistique pour le quartier de Planoise. À l'heure ou des politiques de la Ville et des projets de réhabilitation urbaine ont pour objectif de redonner à ce quartier populaire un cadre de vie plus acceptable qu'il ne l'est aujourd'hui, le projet de RN57 va enclaver le quartier par une autoroute infranchissable et des murs anti-bruits de 4 mètres de haut. Le projet de murs anti-bruit me semble aussi d'actualité rue de Dole. On voudrait isoler les Planoisiens que l'on ne s'y prendrait pas autrement ! Les grands axes que sont la rue de Dole et la RN57 sont déjà des axes très difficiles à franchir en tant que piéton ou cycliste. J'ai bien peur que la situation ne s'aggrave avec les aménagements prévus.</i></p> <p><i>Pour toutes ces raisons, je souhaite que ce projet soit revu pour correspondre aux enjeux individuels et locaux tout autant qu'aux enjeux d'avenir et environnementaux.</i></p> <p><i>Guillaume Bertrand</i></p>
<p>334</p>	<p><i>M Grimoult</i></p>	<p><i>Nombreux arguments en défaveur de ce projet, datant d'une autre époque, celle du tout voiture, à une époque où, pour des raisons d'urgence écologique et de prix des carburants, nous ne pouvons continuer à vivre comme durant ces 50 dernières années. Ces investissements seraient beaucoup plus intéressants dans les transports en commun (train, bus) qui permettraient de désengorger ces routes.</i></p> <p><i>A l'heure où de nombreuses villes cherchent à retirer leurs plus grosses artères pour cause de pollution, nuisances sonores , Besancon va en créer une!</i></p>

		<p><i>Enfin, cela va produire une enclavement encore plus important du quartier de Planoise. Projet d'un autre temps...</i></p>
335	VINCENT	<p><i>la mise en 2 X 2 voies de Micropolis devient urgente je passe la 4 fois par jour en moyenne etant TAXI Ce n est pas parce qu on fait des routes qu on favorise la circulation C est parce qu il y a de la circulation qu il faut adapter les routes demandez aux pauvres automobilistes coincés le matin ce qu il font la Messieurs les VERTS cessez d etre des kmers vert a repeter comme des perroquets les idioties de quelques uns</i></p>
336	Julien	<p><i>Je suis pour cet aménagement qu'on attend avec impatience et qu'il est temps de mettre en place ! Il permettra de réduire les bouchons et la pollution associée</i></p>
337	Jerome Chevallier	<p><i>Madame, Monsieur</i></p> <p>Étant propriétaire d'une maison au 20 chemin des Vallières à Port Douvot qui est directement impactée par ce projet, je me permets de vous évoquer mon avis.</p> <p>Suite à une consultation avec les riverains, propriétaires et locataires , chemin des Vallières côté pair: Monsieur Mouton , Monsieur Frayon, Monsieur Bressant, Madame Gillet, Monsieur Robin, Madame Frésard, Madame Querry, et moi-même,</p> <p><i>Nous tenons à vous informer que nous sommes CONTRE le projet de dévier le Chemin des Vallières côté pair vers nos habitations au lieu de le laisser en lieu et place en bordure de la RN57.</i></p> <p><i>Pour plusieurs raisons:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - cette rue (du N°14 au N°22) est une rue sans issue. - le chemin en tout venant qui descend sur le chemin des Vallières en bordure du boulevard (parcelle cadastrée LM 21) a été réalisé dans les années 1970/1980 par mes grands-parents qui étaient maraîcher .Ce chemin servait d'accès plus rapide au divers champ et culture que mon oncle exploitait .N'étant plus utilisé, il a été condamné pour minimiser la circulation a cette endroit qui n'avait pas lieu d'être.

		<p>- l'incompréhension de faire passer les véhicules sur cette rue en bordure de maisons (les escaliers des maisons jouxtent la route) alors qu'à l'heure actuelle les véhicules empruntent la route en bordure de la RN57.</p> <p>- pour des raisons de sécurité (enfants qui jouent sur cette fin de rue et beaucoup d'animaux divaguent).</p> <p>- pour des raisons de bruit liés à la circulation prononcée de véhicules.</p> <p>- et de plus la largeur actuelle du chemin des vallières (du N°14 au N°22) ne permet aucun croisement de véhicule.</p> <p>Pour conclure, nous désirons donc que l'accès depuis le début (route du Fort de Planoise) du chemin des Vallières à Port Douvot côté paire pour se rendre au bas de port Douvot (au bord du Doubs) soit comme à l'heure actuelle, c'est-à-dire sur le chemin principale en bordure de la RN57.</p> <p>Nous sollicitons également des murs acoustiques tout le long de la route du chemin des Vallières à Port Douvot côté Pair; aucune matérialisation n'apparaît sur les plans à notre niveau pour nous protéger de la pollution sonore importante sur ce secteur alors que nous sommes plusieurs maisons côte à côte.</p> <p>Je tiens à vous informer que je suis né dans ce quartier de campagne agricole, vécu et travaillé avec mon oncle et Grands-Parents, aujourd'hui tout est remis en question pour une deux fois deux voies.</p> <p>J'espère que vous tiendrez compte de mon avis. Dans l'attente de votre retour positif,</p> <p>Veillez agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.</p> <p>Jerome Chevallier 20 chemin des vallieres 25000 Besançon</p>
338	Marie-Céline Maillot	<p><i>J'émet un avis défavorable sur ce projet.</i></p> <p><i>Cet axe est engorgé par des milliers de poids lourds en transit sur la RN83 qui prennent le shunt Poligny-Valentin indiqué dans tous les GPS pour gagner quelques minutes et le prix du péage, au détriment des populations des villages traversés en souffrance (pollution de l'air, pollution sonore et accidentologie).</i></p> <p><i>Le plan proposé actuellement ne désengorgera pas la côte de Larnod avec des problèmes d'affaissement dus au PL.</i></p> <p><i>De plus ce projet détruit une surface significative de prairies et vergers pour un parc à camion (champs Melin et Roche</i></p>

		<p>d'or).</p> <p><i>Le projet comporte également un rond point supplémentaire pour l'accès micropolis des habitants de Beure et RN83, source d'engorgement (cf remarque sur les PL).</i></p> <p><i>On constate aussi que le projet sépare Planoise de l'agglomération Bisontine avec une voie de plus de 50m de large. Extrêmement coûteux, ce projet ne crée pas d'alternative à l'autosolisme et contribue à l'étalement urbain contradictoire avec le SRADDET.</i></p> <p><i>Une alternative moins coûteuse et moins destructrice doit être étudiée.</i></p>
339	JEAN KUZMA	<p><i>Nombreuses divergences entre les différents plans. Aussi bien sur le plan en page 2 du dépliant distribué que sur le plan page 39 de la notice explicative par rapport aux figures des variantes 3 préférentielles.</i></p> <p><i>Par exemple, oublis de représentation de la trémie couverte de Micropolis et de la bretelle entre rue de Dole et RN57sud.</i></p> <p><i>Difficulté de compréhension même pour une personne professionnellement habituée à l'examen de documents graphiques.</i></p>
340	Amélie VIEILLE	<p><i>Mille fois contre ce projet rétrograde qui va à l'encontre des mouvements actuels et nécessaires visant à réduire l'impact environnemental et humain du trafic routier. A Besançon on est apparemment très fan du bétonnage et du tout voiture! On aime les autoroutes urbaines et les nuisances qui vont avec, bruit infernal, dangerosité due au fort trafic et à la vitesse, pollution olfactive et visuelle..</i></p> <p><i>Je rejoins les arguments de l'association Bonne route, et ceux d'autres associations écologistes qui présentent des arguments bien étayés par des études sérieuses. Interdire les camions en transit serait déjà une bonne chose. Développer les transports en commun (trains, cars, covoiturage) depuis le plateau de Saône, la RN 83... Créer des voies de bus ou des pistes cyclables le long de cet axe c'est bien mais le problème ne vient pas de là mais des véhicules entrant dans Besançon. Les murs "anti-bruits" proposés comme une panacée ne serviront à rien et je sais de quoi je parle car je vis le long de la rocade vers la rue de Vesoul. Aucun moment de répit, le jour, la nuit on entend les voitures lancées à pleine vitesse (question de ça le terme autoroute et très approprié) et on entend les camions "siffler" sur des kilomètres.</i></p> <p><i>Engorgement des voies de sortie aux heures de pointe, report de la circulation sur les petites rue, ce que la rocade n'a pas réglé de la zone de Valentin à Planoise, l'extension de la RN 57 en 4 voies ne le règlera pas durablement.</i></p>

341	<i>L. Bugnon</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Comme de très nombreux concitoyens qui empruntent la voie des Mercureaux quotidiennement pour se rendre essentiellement sur nos lieux de travail, je suis favorable à l'achèvement du contournement de Besançon. En effet, la circulation automobile (dans les 2 sens en direction de Pontarlier et de Lons Le Saunier) est fortement perturbée par les ralentissements notamment aux heures de pointe généré par cet "étranglement" entre les échangeurs de Micropolis (Besançon) et le rond-point de l'Escale à Beure. J'espère que ce projet prendra en compte également tous les aspects écologiques et environnementaux. Les chaussées et les ouvrages de franchissement devront intégrer tous les modes de déplacement et garantir aux cyclistes et aux piétons une sécurité optimale par rapport aux véhicules motorisés. Mon souhait est que ce projet se concrétise dans des délais raisonnables et que je puisse en bénéficier avant mon départ en retraite dans un peu plus de 10 ans !</i></p> <p><i>Cordialement.</i></p>
342	<i>Commune de Gennes</i>	<p><u>Délibération du conseil municipal du 10 mars 2022</u></p>
343	<i>RAPENNE Philippe</i>	<p><i>Il apparaît que l'État Français n'a ni autorité ni rayonnement en matière de régulation de vitesse : A6, A7,A9, les tunnels de A40,etc ... ou plus proche l'A36 comme dans le secteur Montbéliard-Belfort où sur les 36 km de limitations de vitesse la quasi totalité des poids lourds sont 20 km/h au delà de la limitation etc ... et encore plus proche la rue de Dole au cœur de la ville de Besançon 90% des véhicules - poids lourds, ou autres - ne respectent absolument pas la limitation de vitesse de 50 km/h ou 70 km/h.</i></p> <p><i>Une inquiétude extrême s'impose donc devant la défaillance absolue de l'État en ce qui concerne la limitation de la vitesse à 70km/h sur le tronçon. Il apparaît important de signaler qu'en 35 ans de pratique de cette partie de Besançon les forces de l'ordre ne me sont apparues qu'une fois et d'ailleurs ce ne fut que récemment après le terrible accident qui massacra une infirmière sur le boulevard.</i></p> <p><i>En résumé et sur cette notion de vitesse, la France n'a montré ni autorité ni rayonnement. De plus, il apparaît que les textes les plus convaincants sur les nuisances sonores pullulent depuis 50 ans et ceux-ci sont sans résultat. Alors cette réalisation contribuera encore à l'emprise de la circulation sur notre vie : la nature, la vie sociale, les esprits, les corps seront encore victimes de ce projet favorable à la circulation.</i></p>

		<p>M RAPENNE Philippe 32 rue du Périgord Besançon</p>
<p>344</p>	<p>Lucie Guinet</p>	<p>Sujet: <i>CONTRE ce projet : non-sens écologique</i></p> <p>Message: <i>Pourquoi continuer à s'engager dans des projets pharamineux qui ne résolvent un problème que sur le court terme ? L'élargissement de cette voie diminuera le trafic en premier temps, mais dans quelques années l'axe sera de nouveau saturé... Laisser plus de place à la voiture incite forcément les gens à l'utiliser. Ce n'est pas la bonne solution. D'autant plus que nous savons qu'il est urgent de diminuer notre impact écologique et notamment nos émissions de gaz à effet de serre, dont la voiture individuelle est le premier poste. La France s'est pourtant engagée à nombreuses reprises pour diminuer l'impact humain sur le changement climatique (protocole de Kyoto, accord de Paris, différentes COP...) mais concrètement, cela ne se ressent pas. Ecologiquement donc, ce projet est un non-sens : imperméabilisation des sols, aménagements sur-dimensionnés, destruction d'habitations... Au passage, je doute que le chantier soit réellement fait sur des horaires spécifiques pour limiter l'impact sur la faune, comme dit dans le paragraphe 5.2.2 de la pièce C.</i></p> <p><i>De plus, je ne comprends pas qu'on puisse modifier des documents aussi importants que le PLU, qui ont été pensés en amont pour structurer la ville, afin de justifier la construction de ce projet. Ainsi, deux espaces boisés classés, d'environ 1200 m², seront déclassés et un changement de zone sera également fait pour pouvoir construire une habitation sur un terrain non constructible (paragraphe 3.8 et 5.2 de la pièce I)... Si je comprends bien, quand il s'agit d'un projet au coût pharaonique et ayant un impact non négligeable sur la nature et la santé des riverains, il est possible de changer les règles, alors que pour un petit particulier qui veut mettre des fenêtres double vitrage sur un immeuble en centre-ville, on rétorque que cela ne correspond pas au PLU. Quid de la démocratie ? Il y aurait un traitement deux poids deux mesures selon le porteur de projet ?</i></p> <p><i>Enfin, il n'y a aucune alternative qui a été étudiée pour répondre au phénomène de saturation de cet axe routier. La solution d'interdire les poids lourds et de les transférer sur l'autoroute est pourtant intéressante (et beaucoup moins coûteuse), d'autant plus qu'elle réduirait la pollution atmosphérique et acoustique dont les riverains font les frais, pollution qui augmentera fortement avec le projet... Avec les 130 millions d'euros prévus, ne serait-il pas plus sensé de</i></p>

		<p>construire des aires de covoiturage ? Mode de déplacement qui se développe, et dont l'aire « sauvage » au rond-point à l'entrée de Larnod est une preuve. Quid de la restauration de certains chemins ferrés pour desservir les villages alentours ? Quid de l'augmentation de la flotte de bus ? Quid de la rénovation massive des logements vacants afin de densifier la ville pour éviter les trajets domicile-travail ? Il semblerait que beaucoup d'options pourraient résoudre le problème en respectant les engagements pris. J'espère que ce projet ne verra pas le jour et que les politiques comprendront à temps qu'il faut arrêter de voir toujours plus grand, ce n'est pas comme ça qu'on restera en-dessous de la limite des +2°C.</p>
345	GUILLUT	<p>subissant plusieurs fois par jour dans le cadre de mon activité professionnelle les gros ralentissements sur la portion "beure- micro polis" je trouve qu'il est urgent de passer ce secteur en 4 voies.</p>
346	mireille guillut	<p>passer le secteur de micro polis en 4 voies fluidifiera la circulation entre Larnod et micro polis et diminuera la pollution due aux bouchons.</p>
347	Lacroix Gérard	<p>Bonjour, J'observe que le bas de la voie des Mercureaux est encore sur une seule voie jusu'a Micropolis et qu'un bouchon va se créer au niveau du rond point de l'air de contrôle des poids lourds, c'est à cet endroit que les usagers provenant de la RN83 rejoindront ceux de la RN57 et tout ces véhicules vont ensuite rouler sur une seule voie jusqu'à Micropolis. Vous allez engager des sommes importantes pour seulement déplacer le bouchon de 200/300 m. Pourquoi ne pas réaliser l'ensemble sur 2x2 voies ? Il est urgent que les auteurs de ce projet revoie leur copie.</p>
348	Jérémy BELUCHE	<p>Bonjour, Je me permet d'abonder dans le sens du besoin d'améliorer l'aménagement entre la commune de Beurre et Besançon. Habitant le quartier Saint-Claude de Besançon, je passe matin et soir pour m'y rendre au travail (Parc La Fayette) et il y a régulièrement des bouchons : - Le matin a cause de la réduction de la rocade à une voix avec l'échange avec le boulevard, puis vers micropolis avec la jonction avec les usagers arrivant de la rue de Dole. - Le soir, le carrefour reliant Planoise à Micropolis est régulièrement bloqué car les personnes quittant le carrefour direction Beurre ne peuvent plus sortir à cause du bouchon entre Beurre et Besançon. Le seul contournement que je connais passe par planoise et devant l'hôpital ce qui n'est pas mieux. Fluidifier le trafic en finalisant le contournement me paraît important. Il faut</p>

		<p><i>néanmoins que les déplacements dans la commune comme dans mon cas ne soit pas pénalisés et donc que les entrées/sorties de ce contournement pour rejoindre le quartier de planoise ou Micropolis soient bien étudiés afin d'éviter des bouchons ou difficultés d'insertion.</i></p> <p><i>Cordialement, Jérémy BELUCHE</i></p>
349	Jean-Lou PERROT	<p><i>La terminaison en 2X2 voies de ce dernier barreau me paraît indispensable pour surmonter les difficultés du trafic en zone Ouest de Besançon.</i></p> <p><i>Différer encore cette réalisation serait une faute</i></p> <p><i>Je m'efforce de faire passer un avis circonstancié et déjà prêt.</i></p> <p><i>JLPerrot, 8 rue des Tamaris, Besançon</i></p> <p><i>Je cumule près de 30 années de séjour à Besançon</i></p>
350	Mr LIEGEON Christian	<p><i>Enfin une décision salubre cette mise à 2 x 2 voies de la RN 57 à hauteur de Micropolis notamment. C'est un véritable calvaire à cet endroit précis, lors de différentes manifestations. C'est un point très dangereux et c'est aussi un entonnoir puisque la rue de dole déverse un flux d'automobiles important entonnoir qu'on retrouve déjà en amont avec le boulevard et le quartier ST Ferjeux.</i></p>
351	Jean-Louis	<p>Sujet: approbation du projet</p> <p>Message:</p> <p><i>Habitant Saint-Ferjeux, je vois depuis mes fenêtres tous les soirs les bouchons polluants de véhicules bloqués sur la RN57.</i></p> <p><i>Depuis le temps qu'on parle de sa mise à 4 voies, je me réjouis que le projet soit en voie de réalisation.</i></p> <p><i>Allant souvent voir mes enfants à Rioz, j'ai constaté la fluidité du trafic entre Ecole-Valentin et Cayenne depuis la mise à 4 voies. Et lorsque les travaux de contournement de Cayenne seront achevés, il n'y aura plus de bouchons.</i></p> <p><i>J'attends la même chose du côté de Micropolis-Beure.</i></p>
352	jacqueline.poux	<p>Bonjour,</p> <p>Voici mes observations pour l'enquête publique concernant la mise à 2x2 voies du "contournement" de Besançon dans</p>

		<p><i>la section comprise entre les boulevards de Besançon et Beure :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Favorisant l'usage de la voiture individuelle, il va à l'encontre des engagements pris pour réduire nos émissions et les pollutions altérant la qualité de l'air. - Il encourage l'étalement urbain. - Il prétend fluidifier le trafic alors qu'il est avéré depuis des décennies que toute fluidification par agrandissement des voies n'a qu'un effet ponctuel car le trafic est amplifié par appel d'air et les encombrements reviennent au bout de quelques années. C'est ce que les géographes appellent le "trafic induit". Or, sur ce projet, aucune étude sur le trafic induit n'a été menée. - Il constitue une "autoroute urbaine" qui coupe encore davantage le quartier Planoise de la ville centre et qui constitue également une frontière quasi-infranchissable pour la faune sauvage. - Le coût des travaux est largement sous-estimé et la participation des collectivités locales va assécher leur capacité d'emprunt (d'autant que l'envolée du prix des matériaux risque fortement de rendre le coût de ce projet incontrôlable). Savez-vous qu'avec ce budget, qui concerne 3 km, il serait possible de construire un réseau cyclable de 130 km? - Aucun scénario alternatif n'a été envisagé (halte ferroviaire, plans de déplacement d'entreprise etc), donc les utilisateurs pendulaires qui font le voyage matin et soir resteront prisonniers du seul choix de la voiture et du prix croissant du carburant. Ce modèle reste celui des années 70.
353	marcvittot	<p><i>J'habite à Pugey et je me rends fréquemment à Besançon, souvent à vélo, parfois en voiture (donc il m'arrive également de pester contre les bouchons !)</i></p> <p><i>Pourtant, le projet que vous proposez ne me semble pas pertinent pour les raisons suivantes :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>la fréquentation de ce tronçon par les camions va encore augmenter, puisque au moins dans un premier temps il y aura moins de bouchons</i> <p><i>Pourquoi resteraient ils sur l'autoroute qui fait un détour par Dole alors qu'un axe important traversera Besançon ?</i></p> <p><i>les conséquences : pollution, dégradation des routes, la cote du comice en particulier , sécurité dans les villages traversés</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>tout le secteur beure micropolis deviendrait une immense zone autoroutière</i>

		<p>En revanche, la création d'une passerelle piétons vélos est urgente et ne devrait pas attendre la finalisation du projet entier</p> <p>Cordialement</p>
354	Mathieu Carrié	<p><i>Bonjour</i></p> <p><i>Très favorable à ce projet qui désenclavera Planoise.</i></p> <p><i>De même l'accès aux soins de la Polyclinique Franche Comté s'en trouvera grandement amélioré avec notamment des ambulances parfois coincées dans les bouchons.</i></p>
355	Baeckler Maryse	<p><i>Après avoir pris connaissance des aménagements proposés, je suis favorable à la réalisation de ce contournement.</i></p>
356	Baeckler Noël	<p><i>Après avoir pris connaissance des aménagements proposés, je suis favorable à la réalisation de ce contournement.</i></p>
357	E BETTINELLI	<p><i>Bonsoir,</i></p> <p><i>Il me semble important d'évaluer l'impact du trafic des poids lourds qui quittent l'autoroute et n'effectuent qu'un transit par la route RN57.</i></p> <p><i>Par ailleurs l'impact écologique (flore et faune) et sur la qualité de vue des habitants doit être évalué de manière indépendante.</i></p> <p><i>Cordialement</i></p> <p><i>E Bettinelli</i></p>
358	Valérie Clair	<p><i>La création d'un double pont un qui aille à beure et un autre en direction de pontarlier via la double voie des mercureaux est indispensable</i></p> <p><i>Les bouchons le matin des 7h et le soir des 16h30 sont insupportables</i></p> <p><i>D'autant qu'il n'y a pas d'autres solutions écologiques pour les déplacements du sud de Besançon à l'ouest et au nord de Besançon</i></p>
359	Cyril Amourette	<p>Sujet: <i>Mes interrogations et inquiétudes concernant l'aménagement de la RN57</i></p> <p>Message:</p>

		<p><i>Voici mes interrogations et inquiétudes concernant l'aménagement de la RN57 :</i></p> <p><i>Concernant le projet à proprement parler, le surdimensionnement de l'ouvrage me pose question. On assiste à la création d'une véritable autoroute urbaine. Par endroit, c'est jusqu'à 2X3 voies. L'élévation de gigantesques murs anti-bruits, de nouvelles bretelles d'accès, des ronds-points, de parkings poids-lourds. Tout ceci pour fluidifier une route encombrée principalement aux heures de pointe, le matin et le soir. Aucune mesure de réduction du trafic routier n'est envisagée sur la RN57 (incitation au covoiturage, aux déplacements alternatifs, aux transports en commun). Seul l'usage personnel de la voiture est considéré, ainsi que le transport PL.</i></p> <p><i>Plus particulièrement concernant Beure. La RN83 et son flux de PL continuera à bloquer les deux, puis trois ronds-points avant de rejoindre la RN57. Le trafic dans Beure sera fortement impacté, alors que le trafic sur la RN57 sera fluide. Aucune mesure de réduction du trafic PL n'est envisagée sur le RN83. Aucun aménagement pour empêcher le shuntage par le village. Shuntage qui va s'accroître avec la descente à sens unique vers Micropolis.</i></p> <p><i>L'impact sur l'environnement est minimisé. L'écosystème va être grandement affecté par ce projet. Le bruit, la pollution, le morcellement des territoires, l'artificialisation des sols, tout cela n'est guère pris en compte. La fracture géographique va s'étendre. Des quartiers vont être littéralement traversés par ce boulevard urbain disproportionné.</i></p> <p><i>Le projet propose de réduire les nuisances en fluidifiant le trafic. Mais aucune donnée sur le trafic induit n'est avancée. Ajouter des voies et des infrastructures va mécaniquement augmenter le trafic. L'étalement urbain va encore progresser. Et dans dix ans, peut-être moins, le problème sera de retour. Que fera-t-on alors ? Encore une voie ? Deux ? Dix ?</i></p> <p><i>Aucun projet alternatif n'est envisagé. Quid des transports en commun ? Du covoiturage ? Des modes doux ? Le projet reprend des objectifs vieux de 30 ans.</i></p> <p><i>J'ai l'impression que la seule motivation à ce projet est de "finir la route".</i></p>
<p>360</p>	<p><i>Théo</i></p>	<p><i>J'émetts un avis défavorable sur ce projet.</i></p> <p><i>L'objectif de ce projet est de fluidifier le trafic sur la RN57, cependant faire une 2x2 n'est pas une solution.</i></p>

		<p>Voici les arguments :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Les camions, une cause majeure des embouteillages. Cet axe est engorgé par des milliers de poids lourds en transit sur la RN83 qui prennent le shunt Poligny-Valentin indiqué dans tous les GPS pour gagner quelques minutes et le prix du péage, au détriment des populations des villages traversés en souffrance (pollution de l'air, pollution sonore et accidentologie). Empêcher ces camions de prendre la RN83 est un projet réalisable qui résoudrait le problème. - Destructions de prairies et espaces naturelles, qui comptent beaucoup pour les habitants de Beure - Le changement climatique est un enjeu actuel, il est temps de le prendre en compte. Il faut consacrer des efforts pour moins utiliser la voiture, et trouver des solutions alternatives moins émettrices en CO2. De plus, la fabrication d'une route émet une grande quantité de GAS. - Un budget mal investi : il est urgent d'investir dans des solutions pour limiter nos émissions carbone (vélo, voitures partagées, tram, covoit, etc...). Ainsi utiliser plus de 100 millions d'euros pour une route qui est aux antipodes de ces principes semble aberrant. <p>Enfin le projet visant à fluidifier la RN57 aurait plus de sens en prenant en compte les enjeux actuels (la santé des habitants vivant à côté des routes, nos espaces naturels, la réduction des émissions en gaz à effet de serre, et la mise en place de projet d'avenir limitant notre impact sur notre planète.</p> <p>Merci de prendre en compte ce message et l'ensemble des autres avis sur ce projet qui ne convient pas aux attentes des habitants. Osez prendre les initiatives nécessaires pour améliorer à petite échelle notre société, vous serez soutenu!</p> <p>Bonne journée</p>
361	Cuire Pascal	Avis très favorable sur ce projet
362	Mr MAIRE luc	<p>Sujet: nuisances RN57 Micropolis- Beurre</p> <p>Message: Bonjour , Mr MAIRE luc, resident 4 chemin du champ melin. Je tiens a, vous signaler le bruit insupportable du trafic dans la journee, du en grande partie au bruit des pneus sur la chaussee et des moteurs camions et motos .</p>

		<p><i>ces nuisances sonores seraient résolues sans frais supplémentaires avec une limitation de vitesse à 50 kmh, le tronçon de route étant sur la commune de Besançon comme c'est le cas du boulevard Kennedy. triple avantage : nuisances sonores , fluidité du trafic (plus de bouchons) pas besoin de mur anti bruit (inefficace pour nous qui sommes en hauteur).</i></p> <p><i>D'autre part je suis contre l'aire de contrôle des poids lourds qui deviendra un parking poids lourds permanent avec le bruit des camions réfrigérés insupportable.</i></p> <p><i>Merci</i></p>
363	Communauté Emmaüs	<p><u>Courrier de la communauté Emmaüs du 28 mars 2022 et sa pièce jointe</u></p>
364		<p>Monsieur le Président de la commission d'enquête ,</p> <p>Étant fortement concernée par l'impact des travaux pour le futur contournement de la RN57 je me permets d'attirer votre attention sur le bouleversement de ma vie quotidienne, généré par les travaux prévus sur le tronçon Micropolis /Beure.</p> <p>Depuis 2014 j'ai fait l'acquisition d'une propriété située au 35 chemin des Vallières (parcelle 114 sur vos plans). J'avais pris soin de me renseigner auprès de la DREAL, par contre uniquement par téléphone, ceci à plusieurs reprises sur la réalité de la projection des travaux, lors de cet achat. Je n'ai pas eu accès à l'ampleur de ceux-ci en l'état actuel et j'ai surtout été rassurée par vos services sur la potentialité d'une non réalisation.</p> <p>Depuis l'actualité a remis en première ligne ces énormes travaux et tout dernièrement j'ai constaté qu'ils avaient encore bougé au point de venir détruire la seule partie en herbe de ma propriété, utilisable pour vivre à l'extérieur et que j'utilise pleinement depuis mon acquisition. La partie en herbe à l'arrière de la maison est rocailleuse, et très pentue, ce qui n'est pas repérable sur vos photos que je suppose issues de Google Earth. J'ai d'ailleurs des chèvres qui entretiennent ce terrain sauvage non constructible.</p> <p>Je me suis longuement posé la question, dans un premier temps, de rester dans la maison au regard de l'ampleur des nuisances occasionnées par ces travaux prévus sur 3 ans, mais au vu de cette double voie rapprochée sous mes fenêtres de pièce à vivre et faisant disparaître le seul endroit de verdure aménageable je me rends à l'évidence que ce ne sera pas viable pour une vie décente sur ma maison.</p> <p>J'en étais restée au projet avec passage devant chez moi d'une voie en mode doux ou active sans impact sévère sur ma</p>

		<p>propriété. Depuis cette nouvelle refonte de votre projet je ne peux que faire le constat d'une future vie quotidienne fortement altérée.</p> <p>Il ne me sera impossible de rester dans ma propriété avec vos dernières modifications et cela me perturbe énormément;</p> <p>Vous remerciant, Monsieur Pierre-Marie Badot, pour l'attention que vous voudrez bien apporter à mon courriel.</p> <p>Cordialement</p> <p>Lydie Moutarde 35 Chemin des Vallières à Port Douvot 25000 Besançon</p>
365	Denis TATTU	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Propriétaire au 30 Chemin des Vallières à Port Douvot, nous avons constaté en consultant les aménagements proposés pour la RN57 qu'il n'existe pas de protection d'écran acoustique le long de la route face à notre maison. Pourquoi ? Alors que dans la brochure distribuée dans les boîtes aux lettres, votre projet fait bien mention d'une mise en place d'un linéaire de 3,8 km dont le quartier des Vallières (écrans de 2,5 m de hauteur des deux côtés de la RN57).</i></p> <p><i>Cordialement.</i></p> <p><i>Denis Tattu</i></p>
366	Communauté de la Roche d'Or	<p>Sujet: <i>Une solution acceptable face à un problème compliqué</i></p> <p>Message:</p> <p><i>Madame, Monsieur,</i></p> <p><i>La Communauté de la Roche d'Or est tout particulièrement concernée par la nouvelle mouture du projet de contournement de Besançon, spécialement entre Le Champ Melin et Beure via le nouveau viaduc.</i></p> <p><i>Votre enquête publique préalable nous permet de vous faire part de notre plein agrément sur les améliorations qui y figurent, et qui nous semblent les mieux appropriées à la recherche prioritaire du respect de l'environnement dans ce secteur protégé (la Roche d'Or) et maraîcher (Les Vallières).</i></p>

		<p><i>La préservation d'une circulation allégée et écologique « modes doux » sur les petites routes et chemins alentour (zone des Vallières, collines du Rosemont et de Planoise, Chemin d'Avanne à Velotte et EuroVéloroute) y trouve également son compte.</i></p> <p><i>Nous donnons donc un avis favorable à ce troisième projet.</i></p>
<p>367</p>	<p>Virginie F</p>	<p><i>Je suis totalement CONTRE ce projet.</i></p> <p><i>Si de gros efforts en matière de diminutions des atteintes à l'environnement et d'amélioration de la qualité de vie des habitants de Beure sont proposés dans la dernière version du projet, il n'en reste pas moins que ce type de projet est anachronique et inacceptable.</i></p> <p><i>Les projets de doublement de routes, s'il ont connu des heures de gloire dans les années passées, détruisant la nature, la biodiversité et le paysage, au profit de l'essor de la voiture individuelle, n'ont plus lieu d'être dans une société accablée par la pollution de l'air, des sols, des eaux, le changement climatique et l'érosion de la biodiversité. Avec les conclusions du GIEC, c'est se tirer une balle dans le pied...</i></p> <p><i>S'il est toujours bien vu par la population d'aller au bout des démarches engagées de longue date, il n'est pas forcément souhaitable que toutes aboutissent. A la lecture des avis rendus, ce projet est principalement souhaité par des automobilistes qui habitent à leurs dépens toujours plus loin de leur lieu d'activité, ne disposant pas de transports alternatifs adaptés et se retrouvant malheureusement tous au même endroit au même moment. Ils pâtissent de ce fait de bouchons plus ou moins importants aux heures de pointe.</i></p> <p><i>Je prends rarement ce tronçon aux heures de pointe mais je passe à côté tous les jours (Beure centre)(cela dit je prends tous les jours un tronçon parfois bien plus engorgé que celui là, parc micaud, et je culpabilise d'engorger ces bouchons et d'utiliser seule ma voiture...). Hors heures de pointe, on circule parfaitement. Depuis la mise en place du télétravail, il me semble que ces bouchons ont nettement diminué aux heures de pointe. Peut être que d'autres solutions, moins couteuses et moins destructrices pourraient être mutualisées et mises en place.</i></p>

		<p><i>L'amélioration des réseaux de transport collectifs, la mise en place de modes doux serait nettement préférables. Pour ma part, je ne peux, à mon grand regret, prendre le bus le matin. Celui-ci passe avant le bus scolaire. Si les bus étaient plus fréquents, surtout aux heures de travail, cela encouragerait sans doute les habitants à prendre davantage ce type de transport, surtout dans un contexte d'augmentation du prix de l'essence et de besoin de faire des efforts en terme de diminution des émissions de gazs à effet de serre.</i></p> <p><i>La collectivité, que je me réjouissais de voir écologiste, devrait montrer l'exemple en la matière. Il est grand temps d'arrêter ces projets à court terme qui imperméabilisent les sols et encouragent l'usage de la voiture individuelle.</i></p> <p><i>N'engageons pas l'argent public dans ce type de projet. Offrons d'autres modes de vie, plus enviables et plus durables, à nos concitoyens. Développons un vrai réseau de transport doux et végétalisons les espaces tampons.</i></p> <p><i>Besançon est une ville verte et c'est sa grande force. C'est ce qui m'a séduit en venant m'y installer il y a déjà 18 ans. S'il vous plaît, ne la détruisez pas mais accompagnez la dans une adaptation durable au changement climatique, pour que nos enfants en soient fiers!</i></p> <p><i>Prenons le temps de la réflexion, prenons du recul sur ces projets pour ne pas répéter les erreurs du passé.</i></p>
368	Jean-Marie PANIER	<p><u>Message reçu 2 fois</u></p> <p><i>Je suis pour la mise à 2x2 voies entre Micropolis et Beure.</i></p> <p><i>La partie Ouest du tracé permet une continuité de la rocade depuis Valentin jusqu'au niveau du Champ Melin, c'est parfait Par contre, concernant la partie Est, il est dommage que la 2x2 voies ne continue pas jusqu'en haut des Mercureaux, avec des bretelles d'entrée et de sortie pour le chemin des Vallières, pour Beure, pour la route de Lyon.</i></p>
369	Jean-Pierre Cattelain	<p><i>Je tiens, en citoyen responsable, à donner mon avis sur le doublement des voies de la RN57 dans la traversée de Besançon.</i></p> <p><i>J'ai lu attentivement l'avis rédigé par l'Autorité Environnementale (ainsi que le mémoire de la DREAL en réponse), et confirme la pertinence de ses observations sur les insuffisances du projet.</i></p>

		<p><i>Ce projet est dans la droite ligne des développements de ces dernières décennies, favorisant les déplacements en voitures individuelles et les transports par poids-lourds, et il est urgent de réformer ce modèle qui à terme n'apporterait aucune solution durable à l'encombrement constaté sur cet axe, ne ferait que retarder une remise en cause globale du modèle d'artificialisation de surfaces supplémentaires.</i></p> <p><i>L'Agence souligne l'insuffisance des études d'impact, et l'étroitesse du champ d'étude concernant les flux de transport et d'une manière plus générale les impacts sur l'urbanisme et la qualité de vie (niveaux sonores, pollution de l'air...).</i></p> <p><i>Je m'oppose donc à la réalisation de ce projet d'un autre temps. Il est maintenant reconnu par de nombreuses études que l'élargissement des voies de circulation favorise un temps la fluidité du trafic, et donc constitue un "appel d'air", un encouragement au recours aux véhicules individuels et poids-lourds... jusqu'à la prochaine saturation et au prochain projet d'élargissement.</i></p> <p><i>La situation actuelle, qui ne peut que s'accroître, de pénurie de sources d'énergie fossile, de hausse des prix de toutes les énergies, doit amener toutes les parties prenantes, ville, agglomération, département, état, à imaginer d'autres modes de transport, et travailler à un frein à l'étalement urbain, et au recours aux ressources locales plutôt qu'aux biens produits à des centaines ou milliers de km.</i></p> <p><i>Avec mes salutations citoyennes</i></p>
<p>370</p>	<p><i>anatole.hanniet</i></p>	<p><i>Amélioration de la circulation des véhicules à moteur peut être avec un budget et des objectifs conséquents. En revanche quasiment aucun mot sur les modes doux et bien entendu on voit que ce n'est pas la priorité avec un cheminement tantôt à droite, tantôt à gauche de la voie.... Sans parler que un bon 1/3 est qualifié aménagement mode doux cyclable mais est déjà existant.... Désengorgement qui conduira à une amélioration de l'efficacité de l'infrastructure existante et créera un appel d'air pour de nouveaux véhicules. Vous notez par ailleurs qu'il s'agit en bonne partie d'un trafic qui n'est que du transit local qui pourrait donc +/- aisément se reporter sur d'autres modalités de transport...</i></p>
<p>371</p>	<p><i>Augustin</i></p>	<p>Sujet: Favorable</p>

		<p>Message: <i>Bonjour, Ce projet doit voir le jour. À court terme, celui-ci améliorera l'environnement dont la qualité de l'air à proximité d'un centre sportif majeur. L'écologie ne doit pas être contraignante. Elle doit être suivie le progrès. Technologies plus performantes pour la décarbonation, ou pour rendre les véhicules plus légers. C'est un projet du 21ème siècle, respectueux de la faune et de la flore. En suivant la petite minorité très active pour défendre une vision de dé-progrès soit disant pour l'environnement, l'État ferait alors une grave erreur, lourde de sens et de conséquences. Je souhaite ajouter que le dossier est solide, complet et très intéressant. Il pourrait intégrer l'idée de M. Laurent Paris qui semble être pertinente. Bien cordialement.</i></p>
372	Maud Coruk	<p><i>Bonjour. J'habite à Mamirolle et se rendre à Besançon ou en repartir aux heures de pointes c'est l'horreur. Le soir je dois partir 1h avant l'heure de récupérer les enfants pour ne pas être en retard. Je paye régulièrement des heures supplémentaires au périscolaire et à la crèche car je suis bloquée sur la route. Voir des camions aux heures de pointe c'est inconcevable ! Et sur une voie en bas des mercureaux un calvaire. Cordialement. Maud Coruk</i></p>
373	Gaël	<p><i>Il serait temps de finir cette liaison qui engendre stress et pollution inutile. C'est aussi l'occasion de revoir le trafic poids lourds de transit qui ne devrait pas être autorisé sur cette portion. La mise en sous terrain du passage de micropolis semble indispensable pour préserver les habitants de Planoise.</i></p>
374	L'association Beure Respire	<p><i>L'association "Beure Respire" s'est constituée en 2021, dans l'optique de proposer et de promouvoir des alternatives au doublement de la RN57. Notre contribution à l'enquête publique sera donc tout naturellement en cohérence avec les pistes qui sont développées au sein du village depuis plusieurs mois. L'objet de l'association est de viser à améliorer la qualité de vie à Beure, entre autre en réduisant la pollution atmosphérique et les nuisances sonores. Augmenter le trafic routier par une augmentation des capacités structurelles</i></p>

		<p><i>ne semble pas répondre à cet objectif. De plus, le village étant à la confluence de la RN83 et de la RN57, les embouteillages sont présents de toute part le matin et le soir. S'il prétend améliorer ce point, le projet actuel oblitére intégralement le trafic de la RN83 en provenance de Larnod. Pire encore, le plan proposé vient ajouter un rond point supplémentaire au trafic descendant. De plus, il est prévisible que pendant les longues années que dureraient les travaux, le trafic serait fortement perturbé et probablement moins fluide qu'actuellement.</i></p> <p><i>Au lieu de dépenser une somme d'argent public qui semble surdimensionnée, nous préconisons une réflexion en profondeur visant à favoriser l'utilisation des modes doux au sein de la commune de Beure et sur l'axe Fontain – Arguel – Pugey – Larnod – Beure – Besançon. Nous sommes absolument consternés que les alternatives au projet n'aient à aucun moment été envisagées dans l'étude, point important souligné par l'Autorité Environnementale.</i></p> <p><i>Le point qui semble le plus évident pour réduire un trafic toujours croissant est d'exiger la déviation des poids lourds en transit sur la RN83 vers l'autoroute. Ce point nous semble crucial pour désengorger cet axe, et ainsi rendre caduque le besoin d'élargissement. Aux voix institutionnelles qui semblent affirmer que cela serait illégal, nous répondons que la loi Climat et Résilience doit être elle aussi respectée, et que les autoroutes urbaines dignes des années 1990 n'ont pas voix au chapitre en terme de préservation du climat.</i></p> <p><i>Notre village est situé au milieu de collines verdoyantes, et la voie des Mercureaux est une première cicatrice qui a détruit le paysage irrémédiablement. Le projet actuel, avec son aire de contrôle des camions au pied de la Roche D'or, et son parcours au milieu des collines de Planoise et Rosemont, serait une entaille paysagère catastrophique, infranchissable et définitive. Comment envisager sérieusement que ce projet respecte un tant soit peu le paysage traversé, la bio-diversité environnante et les habitations individuelles limitrophes ? C'est la destruction assumée d'un espace naturel qui est proposée. Nous nous y opposons avec force.</i></p> <p>L'association Beure Respire</p>
375	Nelda vettorello	<p><i>Je suis contre ce projet</i></p> <p><i>Ce n'est pas écologique</i></p> <p><i>Il faut plutôt aménager des voies sécurisées pour les cyclistes et mobilité douce.</i></p> <p><i>Le changement climatique nous oblige urgemment à penser à long terme :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>* moins de voiture</i> <i>* plus de transports en commun.</i> <i>* Une politique urbaine orientée vers la revégétalisation des cours d'école, la création de voies sécurisées pour circuler à vélo , l'interdiction des voitures au centre ville, la mise en circulation de lignes de bus fréquentes entre Besançon et Beure, et l'agglomération proche de Besançon.</i>

376 Francois S

Message reçu 2 fois

Bonjour,

Habitant actuellement à Montfaucon sur le premier plateau, je me suis intéressé au dossier d'enquête concernant l'aménagement de la RN57. N'étant pas un habitué de ce type de dossier très complexe, j'ai été surpris par la qualité, le sérieux et la méthodologie scientifique de ce dossier d'enquête publique.

Je me suis penché plus particulièrement sur la pièce L, avis de l'Autorité Environnementale et de la réponse réalisée. Les personnes ayant donné leur avis semblent être une autorité indépendante du maître d'ouvrage de l'opération. L'avis précise qu'il « ne lui est ni favorable, ni défavorable et ne porte pas sur son opportunité ». Je trouve le principe plutôt intéressant pour permettre au citoyen néophyte dans un tel dossier d'avoir un avis objectif d'un panel d'experts.

Néanmoins, quand on lit l'avis, on est en droit de se poser la question du sérieux et de l'impartialité des personnes l'ayant rédigé, tellement l'avis semble être à charge. L'avis semble se prononcer en outre à plusieurs reprises sur l'opportunité du projet, contrairement à ce qui est annoncé. A plusieurs reprises, l'Autorité Environnementale demande de « reconsidérer » ou « de reprendre l'étude ».

L'avis se prononce, en prenant position bien souvent de façon très péremptoire sur certains sujets, sans pour autant démontrer quoique ce soit, sans être assis sur aucune documentation technique ou étude scientifique faisant foi.

Cette pièce L regroupe des avis et concepts de technocrates écologistes qui n'ont aucune connaissance de la vie à Besançon et ses alentours, ni de l'implantation du projet avec une topographie très particulière.

Concrètement, l'avis de l'autorité environnementale ressemble plus à celui d'une association militante, cherchant à faire de la communication négative par tous moyens sur un projet, qu'à un avis d'experts indépendants destiné à réellement éclairer l'avis du public.

Comme le dit le dossier de la DREAL, ce projet est le fruit d'un long travail de concertation, et je ne pense pas que, dans le contexte sociétal actuel, un tel projet aurait pu aller jusque-là s'il n'était pas souhaité par les riverains et habitants du Grand Besançon. La meilleure preuve que ce projet est à réaliser réside dans le fait que la maire de

		<p><i>Besançon, par ailleurs présidente de Grand Besançon Métropole, elle-même écologiste, avec une majorité au sein du conseil municipal écologiste, se soit prononcée, au travers des avis des collectivités mis à disposition au sein du dossier, de façon favorable au projet avec quelques réserves qui ont été levées par la DREAL.</i></p> <p><i>Je suis d'accord avec le fait que les gens doivent, dans un contexte de transition écologique, moins se déplacer en voiture à essence ou gasoil. L'autorité environnementale semble avoir oublié que nous sommes à Besançon, entourée de milieux ruraux peu denses, et que les alternatives à la voiture particulière sont faibles, et le resteront probablement. De plus, si on évalue le Bénéfice / Risque au niveau écologique : le choix se porte logiquement vers une solution privilégiant une circulation fluide à vitesse modérée plutôt que de continuer à créer une très forte congestion du trafic routier sur plusieurs kilomètres avec des centaines de véhicules ,voire des milliers.</i></p> <p><i>Si on ne fait rien, la situation sera catastrophique, il faut être réaliste. Toutes les alternatives au projet avec d'autres modes de transport abordés par l'autorité environnementale ou des associations locales ne répondent pas aux enjeux du territoire.</i></p> <p><i>Mesdames Messieurs membres de la commission d'enquête, j'en appelle à votre raison et votre rationalité : donnez un avis favorable à ce projet qui est important, voire d'une évidence absolue pour la majorité des grands bisontins et habitants du Haut Doubs, écoutez la majorité silencieuse.</i></p>
377	Sonja	<p>Sujet: CONTRE le projet d'aménagement de la RN 57</p> <p>Message: Bonjour,</p> <p><i>En tant que cycliste et habitante de Beure, m'intéressant aux chances de survie de l'espèce humaine et aimant la nature, je suis CONTRE le projet :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Le projet est surdimensionné ; les dimensions font penser à une autoroute urbaine.</i> - <i>L'augmentation de la capacité de la route induira une hausse du trafic.</i> - <i>Même si le plan proposé peut fluidifier la circulation sur la RN 57 à court terme, il n'améliorera pas la circulation de</i>

		<p>la côte de Larnod (RN 83), ni la circulation dans Beure même.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le plan rajoute un 3ème rond point vers Beure, et oblige les Beurots à aller jusqu'à ce rond point lors d'un retour depuis le plateau de Saône. - Le projet ne parait pas compatible avec les objectifs et engagements climatiques (Loi Énergie-Climat). Est-ce encore une bonne idée de remplacer des prairies par du béton ? - Une partie du problème de surcharge de la route actuelle (RN 57) pourrait être réglée par une interdiction du trafic de poids lourds en transit sur la RN 83, les obligeant à rester sur l'autoroute. - Le projet laisse très peu de place aux nouveaux modes de mobilité et aux alternatives à l'utilisation de la voiture individuelle. <p>J'aimerais que des alternatives soient étudiées :</p> <ul style="list-style-type: none"> + Si on crée une 2ème voie, elle devrait être réservée aux bus et aux covoitureurs. + Augmenter le nombre de parkings de covoiturage. + Augmenter la fréquence des bus. + Continuer à développer les pistes cyclables. :-) + Étoffer le réseau de vélos Ginko. + Créer une halte ferroviaire. <p>Cordialement</p>
378	Sophie Montel	<p>Sujet: Contre le projet d'achèvement du "contournement" de Besançon</p> <p>Message: Madame, Monsieur,</p> <p>Je suis contre ce projet car, en 2022, il est impensable que de telles sommes soient utilisées pour construire une nouvelle voie sans penser les alternatives au tout voiture et à l'autosolisme. Les plans de mobilité vélo, covoiturage, transports en commun depuis les plateaux environnant Beure ne sont pas du tout étudiés.</p> <p>Il est inimaginable de dépenser plus de 130 millions sans proposer des solutions de transport en commun pour les</p>

		<p><i>usagers du territoire qui doivent venir en ville.</i></p> <p><i>Il est inimaginable que les projets de halte ferroviaire derrière l'hôpital Minjoz ne soient pas même considérés dans les plans de mobilité de la région Bourgogne - Franche-Comté.</i></p> <p><i>Le projet n'est pas clair sur les circulations possibles en vélo.</i></p> <p><i>Par ailleurs, il est aberrant de penser résoudre l'encombrement de la zone et de la RN 57 sans résoudre le problème de la circulation des poids lourds sur la RN 83 ; il est aberrant qu'aucune solution ne soit trouvée pour que les PL restent sur l'autoroute et évitent d'encombrer des dessertes locales qui sont inadaptées pour un tel trafic. 89% des camions utilisent la route en France (seulement 9% des marchandises transitent par le chemin de fer et 2,3% par voie d'eau) contre 75% en moyenne en Europe (et respectivement 18 et 5,5%). Nous sommes donc très en retard en France ; notre fret ferroviaire et fluvial est deux fois moins développé que la moyenne européenne comme l'a récemment souligné la Commission de l'aménagement du territoire et du développement durable du Sénat.</i></p> <p><i>Les autres points préjudiciables sont le massacre du paysage (collines Planoise - Rosemont), la méconnaissance de la richesse des sols, de la faune, de la biodiversité.</i></p> <p><i>L'isolement toujours plus net du quartier de Planoise, derrière un mur de la honte.</i></p> <p><i>Ce projet ne permet pas de respecter les Accords de Paris, la loi Climat et Résilience.</i></p> <p><i>Arrêtons le tout voiture et l'artificialisation massive des sols qui va avec ! il y a urgence !</i></p>
379	Fabien	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>J'emprunte tous les jours cet axe pour me rendre au travail, et je m'y trouve bloqué le matin à 8h00 et le soir à 18h30. Que de tergiversations pour repousser ces travaux avec une enquête publique qui déjà est fastidieuse, il m'a fallu un bon quart d'heure pour trouver ce lien où réagir sur le sujet. De plus vous y intégrez un nombre incalculable de pages de rapports, mais permettez moi de vous dire avec toute la politesse que je vous dois qu'on s'en contrefiche des batraciens, du moment où on peut s'éviter comme les parisiens de passer une heure dans notre voiture par jour pour un</i></p>

		<p>trajet domicile travail qui devrait se faire en 1/2 heure au maximum. Si Mme la Maire traverse le bouchon comme j'ai pu le constater avec M. Fousseret avec une 607 dont le chauffeur double toute la foule gyrophare sur le toit allumé je comprend qu'elle ne soit pas concernée. Ma dernière remarque se porte sur le pont entre Micropolis et le rond point de Beurre qui passe au dessus de la voie du Tram qui vient de Planoise et va direction la Malcombe. Là un nombre de véhicule est ralenti le soir puisque bon nombre de conducteurs coupent à droite pour descendre et remonter du côté du bas de l'ancien Chrysopolis, le résultat est désastreux puisque ça ralenti toute la file et personne n'y fait rien. Bien sûr qu'un élargissement à 2x2 voie est indispensable, combien d'années encore de rapports, réunions, échanges et j'en passe va-t-il falloir pour que le premier engin commence ce chantier ? Pourquoi une voie verte n'a-t-elle également pas été prévu en parallèle des Mercureaux pour les usagers désirants descendre en vélo électrique ?</p> <p>J'espère que je serai lu, considéré, et me tiens à votre disposition pour tout échange constructif.</p> <p>Merci. Bien Cordialement Fabien.</p>
380	Benoît RAUCH	<p>A l'heure du réchauffement climatique, de la crise énergétique, de l'effondrement de la biodiversité et de la mortalité prématurée due à la pollution, la réalisation de ce projet d'arrière-garde qui s'apparente à une autoroute en pleine ville est une aberration politique, technique et environnementale. Ce projet mortifère peut pourtant être évité en réduisant le trafic sur la RN57 :</p> <ul style="list-style-type: none"> - les poids lourds (PL) doivent rester sur l'A36 ; - le covoiturage doit devenir la pratique majoritaire par rapport à l'autosolisme en l'organisant à l'échelle de l'agglomération (82 % du trafic enregistré est en effet lié aux échanges intra-agglomération) ; - les lignes de bus doivent disposer de leur site propre sur cet axe pour être prioritaires et plus performants que la voiture ; - un réseau cyclable plus performant et sécurisé doit permettre de favoriser l'usage du vélo (de plus en plus électrique) y compris pour des distances de plusieurs kilomètres dans l'agglomération. Toutes ces alternatives à la seule logique du tuyau toujours plus gros pour faire passer toujours plus de voitures et de gens seuls dedans n'ont pas été sérieusement étudiées, combinées et prises en compte à la bonne échelle, celle de tout le contournement de Besançon par la RN57. L'avis de l'Autorité environnementale est d'ailleurs extrêmement cinglant à ce sujet : aucun scénario

		<p><i>alternatif au tout voiture n'a été sérieusement étudié à la bonne échelle de temps et d'espace. Je ne peux que souscrire aux innombrables réserves émises par cet autorité qui, selon moi, doivent conduire à rejeter purement et simplement ce projet tel que défini et présenté aujourd'hui au public. Ce projet est totalement inacceptable dans ses solutions datées, à contre-courant de la transition énergétique et écologique.</i></p>
381	Nicolas-Baptiste Béliard	<p>Madame, Monsieur, Monsieur le président de la commission d'enquête Pierre-Marie Badot,</p> <p>Vous trouverez ci-dessous ma contribution d'habitant de Besançon et contribuable local à l'enquête publique que vous consacrez au projet de finalisation de la RN 57. S'il y avait besoin de justifier de cet état, n'hésitez pas à me le faire savoir que je transmette les justificatifs nécessaires.</p> <p>Bonjour,</p> <p>Ayant pris connaissance des éléments de l'enquête publique qui sont soumis aux habitants de la Ville de Besançon, et moi-même résidant à Besançon, je me réjouis des nombreux avantages que me semble apporter le projet dit de "RN 57 Besançon".</p> <p>Outre l'amélioration évidente de la desserte locale et même bien au-delà, je note qu'un certain nombre d'aménagements simultanés apportent des réponses à des problèmes parfois anciens, ce que je pense très positif.</p> <p>Parmi ces aspects positifs, voici ceux qui me semblent les plus significatifs et importants :</p> <ul style="list-style-type: none"> • le désenclavement du quartier de Terre Rouge et de sa zone d'activité • le nouvel échangeur du quartier des Vallières • la reconfiguration complète de l'accès à Micropolis • la desserte poids-lourds de la station d'épuration Port Douvot qui épargnera les quartiers avoisinants, une belle avancée • l'amélioration de la desserte en transports en commun grâce aux deux voies réservées vers Micropolis, un préalable sans doute indispensable pour rendre les transports publics plus attractifs pour l'accès à ce site hautement stratégique alors qu'il draine de grands volumes de visiteurs • dans la même perspective, le nouvel aménagement prévu entre la rue des Flandres / Dunkerque à la route de Dole spécialement réservée aux modes doux me semble très positive pour les habitants de tout le quartier et

pour l'attractivité de ces modes de déplacement dont on connaît l'importance. On peut imaginer que cela présente aussi un intérêt pour l'accès des secours lorsque la circulation est par ailleurs chargée par exemple, mais je ne connais pas assez les éléments pour en être certain.

C'est d'ailleurs un élément général du projet, l'établissement de continuités manquantes en matière de voies cyclables, et leur sécurisation / montée en gamme par rapport à l'existant (ou à l'absence !) me semble être un élément particulièrement intéressant.

L'évitement de l'interruption du flux de circulation de la RN57 par les piétons (via le feu positionné à cet endroit) qui disposeront d'un accès spécifique et sécurisé me semble être une avancée majeure par rapport à la situation actuelle qui n'est pas du tout satisfaisante devant l'entrée de Micropolis.

Je note également avec grande satisfaction la **volonté d'organiser bien plus sérieusement le stationnement aux alentours de Micropolis**, dossier qui me semble de grande importance pour tous les riverains mais aussi pour les usagers de la voie publique en général. La suppression d'une large part du stationnement illicite via des aménagements de sécurité est pour moi fondamentale, même si elle doit s'accompagner évidemment de tout ce qui est nécessaire pour apporter aux personnes concernées des alternatives pratiques. **C'est pourquoi cette restriction renforcée associée à l'amélioration générale de la desserte en transports publics** est une très bonne nouvelle. Je note également la volonté de développer la stratégie d'offre de stationnement "temporaires" mais licites qui me semble indispensable. **Le "bâton" ne peut fonctionner à l'égard des automobilistes sans "carottes" ni "alternatives"** et tout projet qui avance sur ces deux jambes me semble bien plus profitable que de se limiter au "bâton" ou d'opter pour le statut quo. D'ailleurs on pourrait souligner à ce stade l'intérêt de poursuivre le développement des possibilités publiques. **Un grand parking relais côté Ouest (Chateaufarine)** profitant d'une future extension du tramway du Grand Besançon et réduisant d'autant le stationnement "commercial" improductif du point de vue du transport public ? **Une halte ferroviaire positionnée au CHU de Besançon permettant de rejoindre facilement le tramway et donc Micropolis ?**

On peut saluer au passage la qualité et l'exhaustivité du rapport d'enquête publique et spécialement sa pièce "H" qui rappelle la **très large palette offerte par les collectivités locales aux habitants en matière de transports publics / collectifs / autopartage, etc.** Des informations qui sans doute mériteraient à être diffusées très largement et bien

plus régulièrement aux habitants.

Le nouvel aménagement de la RN57 va également permettre une **meilleure sécurité des usagers (sur la RN57 elle-même lors des dépassements par exemple, ou hors RN57 grâce aux aménagements spécifiques aux modes doux)** et c'est aussi un point qui me semble intéressant.

Je note la cohérence de ce projet avec le projet de territoire de Grand Besançon Métropole qui vise à "Améliorer le fonctionnement et la visibilité des fonctions métropolitaines dans l'Ouest du Grand Besançon (CHRU, santé, enseignement supérieur, fonctions administratives, startups), et faciliter la connexion avec les autres sites métropolitains en région sont des projets prioritaires".

Enfin, je note qu'un ensemble d'objectifs me semblent particulièrement adaptés aux enjeux qui sont ceux auxquels on doit prêter de plus en plus d'attention. En effet, il semble clair que des précautions particulières et des mesures spécifiques sont prises pour :

- **Faciliter l'infiltration de l'eau** sur place et traiter/réutiliser l'eau qui ne peut pas être directement infiltrée. C'est aussi protéger la ressource en eau déjà sur place en évitant justement que les pollutions ne la souillent sans aucun traitement...
- **Préserver les habitats naturels à fort enjeu** écologique et améliorer les connectivités faunistiques dans les collines.
- **Améliorer la condition des riverains notamment en matière de bruit** puisqu'aujourd'hui ils ne bénéficient de pas grandes précautions ou aménagements en la matière.

Le projet RN 57 me semble être quelque chose de global, cohérent, raisonné, qui se limite aux besoins du territoire et de sa population tout en intégrant le plus grand nombre possible de contraintes qu'il surmonte par des solutions pragmatiques.

Les grands avantages qu'il apporte spécialement en matière de transports publics (voies réservées, aménagements modes doux, renforcement du bon fonctionnement du pôle d'échanges de Micropolis, réduction des nuisances dues au stationnements anarchiques notamment lors de grands événements) me semblent déterminants et très intéressants. **La limitation de l'axe nouveau à 70 km/h me paraît être une donnée fondamentale du projet**, qui contribuera à la

		<p>fluidification du trafic, à la baisse des nuisances sonores, et de l'émission de polluants.</p> <p>Le projet RN 57 est un investissement certes important pour notre territoire d'un point de vue financier, mais il permet d'améliorer le confort, la sécurité, et apporte de nombreuses externalités positives pour les riverains. Il améliore les choses pour les usagers actuels tout en encourageant les alternatives, deux jambes que l'on devrait retrouver selon moi dans tout projet public.</p> <p>Il a semble-t-il fait l'objet d'un grand nombre d'améliorations car le projet "initial" a visiblement déjà fait l'objet d'un grand nombre de retouches salutaires, permises grâce au nombre des concertations déjà menées et visiblement particulièrement à l'écoute qui leur a été apportée. On peut s'en réjouir !</p> <p>Donner la parole aux usagers et instaurer un dialogue constructif entre le public et les concepteurs est une bonne pratique, une nouvelle fois illustrée par la conduite de cette nouvelle enquête publique.</p> <p>Bien cordialement, Nicolas-Baptiste Béliard Agitateur de projets & Boîte à outils</p>
382	Dominique Gouhenant	<p>Bonjour</p> <p>Favorisant l'usage de la voiture individuelle, il va à l'encontre des engagements pris pour réduire nos émissions et les pollutions altérant la qualité de l'air.</p> <p>cordialement</p> <p>Dominique Gouhenant</p>
383	Ulric	<p>Sujet: Avis défavorable projet aménagement de la RN 57 à Besançon et Beure</p> <p>Message: Avis défavorable au projet d'aménagement de la RN 57 à Besançon et Beure : c'est une erreur stratégique majeure que de réaliser ce projet du XXème siècle, une méconnaissance des réalités de notre époque. Les plus de 130 millions d'euros qui vont être dépensés dans ce projet devraient au contraire financer la relance du train dans la région, le</p>

		<p>développement des transports collectifs urbains, le développement du cyclable, et financer l'intermodalité. L'ère du tout-voiture est terminée, le nombre de véhicules en circulation sur la RN57 ne va faire que diminuer. Plusieurs causes : tout d'abord la contrainte climatique sur les énergies fossiles, en effet pour ne pas dépasser les +2°C de réchauffement planétaire d'ici la fin du siècle par rapport à l'ère préindustrielle nous devons diminuer les émissions de gaz à effet de serre mondiale de 5% par an tous les ans entre 2020 et 2050. Ensuite la contrainte géologique sur l'approvisionnement en pétrole : le pic mondial de production de pétrole conventionnel a été passé en 2008, et depuis cette production décline (rapport annuel Agence Internationale de l'Energie 2018), aujourd'hui 52% des gisements de pétrole conventionnel sont matures. Depuis la fin des années 1960 nous découvrons de moins en moins de nouveaux gisements et ceux-ci sont de plus en plus petits. Quant au pétrole non conventionnel, nous avons franchi le pic mondial de production en 2018-2019, suite à la baisse du prix du baril entre 2014 et 2016 et en 2020 à cause du covid-19 les investissements de l'industrie pétrolière ont diminué, réduisant les nouvelles capacités de production. Pour l'Europe, le déclin sur l'approvisionnement en pétrole a commencé en 2008, et va s'accélérer fortement à partir de 2030 (étude Shift Project). Au niveau mondial on peut craindre une diminution de la production de pétrole de 10 millions de barils/jour dès la décennie 2020-2030 (sources Total Energies et AIE). La voiture électrique ne remplacera pas la voiture pétrole, puisque produire des voitures électriques émet beaucoup trop de gaz à effet de serre, que la voiture électrique consomme beaucoup plus de métaux que la voiture pétrole (consommation de cuivre multipliée par 4), qu'une borne de recharge de voiture électrique contient 100kg de cuivre. Nous ne pourrions pas en 20 ans augmenter à ce point l'extraction minière pour tous les métaux dont les besoins vont être multipliés à cause de l'électrification de nos sociétés par 10, 20, 50, 100 voir 450 pour certains métaux. L'industrie minière dépend des énergies fossiles, consomme énormément d'énergie et d'eau, avec un impact très fort sur la biodiversité. Pour terminer : ce projet RN57 entre Beure et Besançon est une erreur stratégique majeure, un projet qui va contre les besoins de la population, contre les réalités physiques des limites planétaires, contre la transition écologique, contre la biodiversité, contre la limitation et l'adaptation au changement climatique. Les vraies solutions sont la sobriété, changer nos mobilités, changer notre aménagement du territoire, il faut soutenir le train, le vélo, la marche, les transports collectifs urbains, l'autopartage plus que le covoiturage.</p>
384	Bertrand LEDENTU	<p>J'habite Cléron et travaille à Saint Vit. La voie la plus facile est de passer par Larnod RN83, Beure, micropolis puis Route de Dole. Mais je l'utilise plus que tard le soir car cet axe est totalement engorgé depuis l'ouverture des Mercureaux puisque deux routes nationales RN57 et RN83 utilisent ce passage à voie unique. Il faut tout faire pour faciliter la circulation sur ce tronçon car c'est surtout un lieu de passage obligé pour aller à d'autres endroits. Ce n'est</p>

		<p><i>pas uniquement un point pour entrer à Besançon. Nous sommes obligés d'y transiter.</i></p> <p><i>Pour contourner les éternels bouchons. les personnes passent par tous les passages possibles même les plus dangereux avec les désagréments aussi pour les habitants (route du canal vers Aveney, Arguel, côte de la Maltournée entre Larnod et Beure...)</i></p> <p><i>Faire simple, efficace et surtout fluide.</i></p> <p><i>Cordialement</i></p>
385	VIVENOT Agnès	<p>Bonjour</p> <p>Je considère que l'élargissement de la RN 57 ne va entraîner que d'avantage de problèmes (en plus du coût énorme de tels aménagements)</p> <ul style="list-style-type: none"> - plus de pollution, plus de bruit - plus de camions qui vont transiter par Besançon pour éviter de payer l'autoroute - cette autoroute coupera la ville en 2 <p>...</p> <p>Bref je ne suis pas du tout favorable à ce projet.</p> <p>VIVENOT Agnès</p>
386	Philippe Binder	<p>Observations :</p> <p><i>Ce projet me rappelle celui du "Grand Canal" et son illusion cartographique du "barreau manquant". Un projet dément sagement abandonné à la fin du siècle dernier.</i></p> <p><i>Habitant d'une commune périphérique, je constate tous les jours les pratiques des automobilistes, préférant éviter le "petit contournement" encombré au profit de petites rues pourtant limitées à 30 km/h. Pourquoi ? Parce qu'ils n'ont pas d'alternative. Ils rêvent d'un "grand contournement", qui ne serait pas encombré par des poids lourds, car ces derniers circuleraient librement sur des autoroutes actuellement sous-employées. Ils rêvent de transports en commun performants, d'encouragements aux modes doux sécurisés. Ils rêvent de consommer moins d'énergie parce qu'elle est de plus en plus chère.</i></p> <p><i>Conçu à une époque révolue du "tout voiture", le projet est pourtant un leurre, comme l'indique l'avis de l'Autorité environnementale, dont je salue le travail approfondi. La réponse du maître d'ouvrage lui donne-t-elle satisfaction ? On peut en douter. En effet,</i></p>

		<p>- fluidifier le trafic aujourd'hui, c'est à coup sûr permettre son accroissement et un nouvel engorgement dans les années suivantes avec son lot de pollutions et leurs effets sur la santé des humains et des êtres vivants en général. La modélisation du trafic doit tenir compte des études mondiales sur le sujet.</p> <p>- faciliter les déplacements, c'est encourager l'étalement urbain et l'artificialisation des sols, pourtant contraire aux objectifs de développement durable affichés par ailleurs. La distance des trajets domicile-travail s'en trouvera augmentée.</p> <p>- la durée des trajets augmentera aussi, car le projet traverse des zones désormais urbanisées ce qui lui donne un caractère d'autoroute urbaine, à vitesse autorisée limitée pour réduire les nuisances aux populations riveraines.</p> <p>- comme pour le "Grand canal", ce sont les arguments économiques qui auront raison du projet : les coûts sont toujours sous-estimés et les déficits publics ne permettent pas d'engager l'avenir des générations futures à ce niveau. Les faibles ressources des Collectivités seraient mieux utilisées pour développer des transports partagés (halte ferroviaire) ou un vrai réseau de pistes cyclables, par exemple.</p> <p>Certes, le projet a évolué, ce qui démontre l'utilité de telles enquêtes. Mais pas suffisamment pour modifier mon avis, qui reste donc défavorable.</p> <p>Citoyennement,</p>
387	Sylvie Vacheresse	<p>Bonjour,</p> <p>J'ai pris connaissance du projet d'aménagement de la RN57 et DONNE UN AVIS DÉFAVORABLE.</p> <p>Empruntant régulièrement cet axe, je suis bien consciente de l'urgence de trouver des solutions aux difficultés de circulation, mais celles envisagées me semblent d'un autre âge et complètement INADAPTÉES à l'urgence climatique et aux changements de société qu'elle nécessite.</p>

		<p><i>L'accent est mis sur l'utilisation de la voiture pour les pendulaires, alors qu'il faudrait plutôt réfléchir à d'autres modes de transport :</i></p> <p><i>développer davantage de lignes de bus pour se rendre des zones rurales à Besançon, inciter au covoiturage avec des aires dédiées en amont, enrichir l'offre en TER.</i></p> <p><i>Je regrette qu'il n'y ait pas eu d'études sur le trafic induit, ce phénomène bien connu des géographes qui montrent qu'agrandir des axes de circulation ne résorbe les embouteillages qu'à court-terme et ne fait qu'amplifier la circulation à long terme.</i></p> <p><i>La saturation du trafic sur cet axe s'explique aussi par la présence d'innombrables poids-lourds en transit qui quittent l'autoroute à Valentin ou Bersaillin. La première mesure URGENTE à prendre est d'obliger ces véhicules à rester sur l'autoroute, ils n'ont rien à faire sur cet axe et gênent considérablement la sécurité, génèrent pollutions sonores et atmosphériques considérables.</i></p> <p><i>Les riverains de la RN 83 n'en peuvent plus de cet masse de poids-lourds en augmentation constante et ce problème n'a pas été pris en compte dans l'étude du contournement de Besançon, alors que la RN 57 et la RN 83 sont étroitement dépendantes l'une de l'autre.</i></p> <p><i>Merci de l'attention que vous porterez à ce message.</i></p>
388	Arthur Stell	<p>Sujet: Avis défavorable</p> <p>Message:</p> <p><i>Continuer à croire que l'on peut lutter efficacement contre la congestion du trafic routier par la multiplication des voies est au mieux une illusion, au pire un mensonge. Les observations en France et à l'international le prouvent et ont même donné des noms à différents théorèmes sur ce sujets précisément.</i></p> <p><i>Quant l'humanité est danger au regard des changements climatiques, et alors que le transport représente une part importante des émissions de gaz à effets de serre, renforcer les infrastructures routières pour l'usage individuel de la voiture est suicidaire. D'autant plus que ces aménagements entraineront un report du trafic de poids lourds.</i></p>

		<p><i>Avec un tel budget, prévu pour un projet des années 1970 et qui ne cesse d'augmenter, nous pouvons développer le covoiturage, les transports en commun, le ferroviaire... plus efficaces, plus pratiques que la recongestion à court terme, moins polluants et moins coûteux pour les automobilistes. Ce qui est non-négligeable actuellement, compte-tenu de la crise de l'énergie et de l'inflation. Et alors que la transition énergétique, déjà nécessaire d'un point de vue de santé publique, devient prioritaire d'un point de vue géopolitique.</i></p> <p><i>Avec la logique actuelle, devons-nous nous attendre à un nouveau projet d'élargissement de cette autoroute urbaine lorsque les bouchons referont surface ?</i></p>
389	<i>Noé Grossiord</i>	<p><i>Les études montrent que chaque fois que l'on construit plus de route, il y a plus de voiture. Ce projet n'est plus dans l'ère du temps. Il faut développer à tous prix les transports en commun sur la zone. Si l'on construit plus de béton, en plus d'avoir un impact négatif sur les émissions de gaz nocifs (pour nos poumons et l'effet de serre, nous allons juste déplacer le flux de voitures vers d'autres points qui créeront là encore des embouteillages.</i></p> <p><i>Au lieu de toujours rajouter encore et encore plus de voiture, il est temps d'engager la réduction du nombre de voiture.</i></p>
390	<i>Christian et Maryse FISCHER</i>	<p>Mesdames, Messieurs,</p> <p>Nous tenons à faire connaître nos avis sur ce projet de contournement, en ayant à l'esprit les perspectives d'avenir des modes de déplacement et le souci de laisser à nos petits-enfants une planète saine et vivable.</p> <p>Après avoir habité Planoise (5 rue de Franche-Comté), nous vivons à Franois et nous sommes donc des habitués de ce secteur urbain.</p> <p>Les évènements actuels, nous montrent que notre dépendance aux énergies fossiles (gaz et pétrole) a des conséquences humaines inacceptables à toutes les échelles.</p> <p>il nous paraît donc absolument prioritaire (dans un souci de responsabilité citoyenne) de faire baisser cette dépendance, en investissant dans d'autres modes de déplacement et de conception de nos zones urbaines et péri-urbaines, et aussi de transports de marchandises et non pas en investissant massivement dans des solutions du passé.</p> <p>Nous adhérons aux critiques déjà énoncées :</p>

		<p>- un étalement urbain, qui appellera à encore plus de circulation,</p> <p>- une rupture accrue "coeur de ville - Planoise", avec les risques sociaux prévisibles</p> <p>- nous notons les éléments retenus dans l'Avis de l'autorité environnementale qui nous semblent fondamentaux :</p> <p>les principaux enjeux du projet pour l'environnement et la santé humaine portent sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> x la qualité de l'air et le bruit et leurs conséquences sur la santé humaine, x la ressource en énergie, les émissions de gaz à effet de serre, la consommation d'espaces naturels et agricoles, l'artificialisation des sols, en lien avec le développement de la périurbanisation à l'échelle de Grand Besançon Métropole et leurs conséquences sur le climat, x les milieux naturels, en particulier au franchissement du Doubs en phase chantier et en phase exploitation. <p>Les principales recommandations de l'Ae visent à conduire le maître d'ouvrage à reconsidérer les hypothèses sous-jacentes au projet pour en apprécier les incidences effectives,</p> <p>Avec nos sincères salutations citoyennes</p> <p>Christian et Maryse FISCHER 2A Hameau du Coteau - Franois</p>
391	lou-ze	<p><i>Sommes nous aux États Unis pour voir pousser des échangeurs hors de proportions comme proposés ??</i></p> <p><i>Aucune étude n'a démontré qu'en multipliant les voies de circulation celle ci était améliorée. Et pourtant en 2022 ce genre de croyance semble persister, qui plus est dans une mairie qui se dit écologiste, pour justifier l'artificialisation de champs et de verdure en pleine nature. A l'heure du Zéro Artificialisation Nette, du développement des modes doux les projets privilégient encore la voiture. La voie verte qui passait devant l'emmas était agréable et ensoleillé. Je défie celui qui a réalisé ces plans de passer en hiver en vélo de l'autre côté comme prévu. Il y gele constamment et nous serons encore plus dans le bruit et les pots d'échappement. Il s'agit aussi d'un espace sensible et important dans la ville qui manque de verdure et d'espace de liberté pour les jeunes. Il aurait fallu au contraire clarifier les espaces dédiés à la voiture, oser mettre en place plus de voies pour les bus et le covoiturage, réduire le nombre de voies du rond point extrême ment accidentogène de micropolis. Mais en dehors de toute conception paysagiste et urbanistique, les ingénieurs de bureaux et dérouleurs d'enrobé ont décidé loin de la réalité du terrain de proposer à nouveau des solutions de facilité et complairont aux moins exigeants. Merci pour la planète que vous laissez à vos enfants au lieu d'inciter au changement de comportements.</i></p>

392	Jean-Claude	<p><u>Message reçu 2 fois</u></p> <p>Message: Repris du document Achèvement du contournement de Besançon :</p> <p><i>"La qualité de l'air améliorée"</i></p> <p><i>La réalisation du projet a un impact positif sur la qualité de l'air puisqu'elle entraîne : une réduction des concentrations maximales en polluants à l'échelle de l'agglomération; la quasi-suppression des trafics d'évitement dans les quartiers d'habitation, ce qui a pour conséquence une diminution des émissions polluantes dans ces quartiers au bénéfice des riverains.</i></p> <p><i>Habitant Beure à proximité de la RN 83, le flot incessant de plus de 2000 camions par jour et je ne parle pas des voitures, ne peut en aucun cas nous apporter une telle amélioration.</i></p> <p><i>"La protection contre le bruit améliorée grâce au protections acoustiques", là aussi rien n'est envisagé. Je suis pour ce contournement, mais il faudrait également penser aux Beurots. La solution, obliger les poids lourds qui pourraient emprunter l'autoroute à le faire. Et la traversée dangereuse de la RN 83 par les piétons, les vélos aucun dispositifs prévus.</i></p>
393	Nathan Sourisseau	<p>Sujet: CONTRE le projet de dédoublement de la RN57, OUI aux alternatives</p> <p>Message:</p> <p><i>Je formule ici un avis contre ce projet d'un autre siècle.</i></p> <p><i>Celui n'est pas en accord, ni avec objectifs de l'accord de Paris sur le climat, ni avec la stratégie bas carbone française. En effet, le fait de rendre la circulation plus fluide dans un premier temps créera un appel d'air supplémentaire et n'encouragera pas le développement de mobilités alternatives.</i></p> <p><i>Je souhaiterai qu'une étude sur ce potentiel "effet d'appel d'air" soit réalisé ainsi que soit étudié sérieusement la combinaison de l'ensemble des alternatives possibles : report des poids lourds faisant le trajet Lyon -> Alsace sur l'autoroute ; financement d'un cadencement à la demi-heure sur la ligne des horlogers entre Besançon et le plateau (Saone) afin de permettre aux personnes du Haut-Doubs de laisser leur voiture sur un parking-relais à proximité de la gare de Saone et ensuite d'utiliser le train pour rejoindre le cœur de Besançon et ainsi pouvoir utiliser l'ensemble du réseau de transport en commun urbain ; travail avec les principales entreprises (université...) pour désynchroniser les</i></p>

		<p>horaires et réduire ainsi l'effet heure de pointe sur lequel se concentre à l'heure actuelle les difficultés...</p> <p>Par ailleurs au regard du coût important du projet, il semble aujourd'hui déraisonnable de se lancer dans une telle opération lorsque l'on connaît les besoins de financements nécessaire sur de nombreux autres projets qui sont eux en complète adéquation avec les enjeux du siècle (rénovation thermique...)</p> <p>Merci d'avance pour la bonne prise en compte de ces remarques.</p>
394	A. FRANCOIS	<p>Sujet: Avis très favorable</p> <p>Message: Je suis très favorable à la réalisation de cet aménagement routier. Cela fait plus de 30 ans que j 'attends ces travaux d'aménagement de la RN57 entre Beure et Micropolis. Je fais parti des personnes qui doivent se rendre quotidiennement à Besançon en voiture pour travailler (aucun transport en commun disponible pour les ruraux) et qui subissent les bouchons récurrents, sur cette axe routier (que d'heures perdues, de stress et d'énervement). La mise en place de la régulation routière pour les tunnels des Mercureaux n'a rien arrangé au contraire. Cet aménagement permettra de fluidifier la circulation même si le transit RN83 ->RN57 dir Vesoul sera à mon avis toujours compliqué du fait du grand nombre de poids-lourds provenant de l'A39 et des 3 giratoires à passer.</p>
395	Patrick POLITO	<p>Bonjour,</p> <p>Je tiens à faire part de mon avis concernant ce projet, pour la section concernant le QUARTIER DES VALLIERES et de la bretelle entre la rue Blaise Pascal, à double sens, permettant un accès direct vers Beure.</p> <p>D'un quartier calme, tranquille, vous allez en faire un ENFER, avec de nouveaux bouchons, toujours autant de difficultés pour accéder à la RN57. Vous allez juste créer de nouveaux engorgements aux heures de pointe. Cela ne résoudra rien, mais cela entrainera bruit, pollution sur ce secteur actuellement si tranquille. Sans parler de l'allée bordée d'arbres que vous allez détruire. Nous nous trouverons avec deux engorgements aux mêmes heures, un au rond-point de MICROPOLIS, boulevard S. ALLENDE, l'autre sur le nouvel axe rue BLAISE PASCAL vers la RN 57. Ce n'est</p>

		<p><i>pas ce nouvel axe qui va fluidifier la sortie de Besançon puisque c'est l'axe BESANCON / BEURE qui est saturé. C'est une hérésie de créer cette nouvelle sortie, qui n'arrangera rien pour les automobilistes, mais qui ENTRAINERA DE MULTIPLES NUISANCES pour les habitants du quartier des VALLIERES, bloquera l'accès à la Polyclinique de FRANCHE-COMTE car il y aura saturation de la circulation, du bd S.ALLENDE en passant par la rue BERTRAND RUSSEL puis rue BLAISE PASCAL pour rejoindre la RN 57 vers BEURE. Je le répète d'un quartier calme, tranquille, serein, vous n'allez ajouter que des nuisances puisque la circulation ne se fait que sur 2 voies, et que l'axe qui pose problème c'est le BD OUEST vers BEURE.</i></p> <p><i>A moins que des garanties aient été données au futur commerce GRAND FRAIS, sans se soucier aucunement des habitants du quartier des VALLIERES.</i></p> <p><i>J'aimerais comprendre quel est l'intérêt de créer un nouvel engorgement sur la rue Blaise PASCAL, en sortie vers BEURE puisque c'est ce qui arrivera.</i></p> <p><i>Quid des futures mamans qui voudront accéder à la Polyclinique, à moins que ne soit envisager de diminuer les trottoirs, d'abattre toute l'allée bordée d'arbres pour créer une voie supplémentaire pour les voitures ? Ce projet est aberrant. Pour vivre depuis plus de 10 ans sur ce secteur, nous savons que nous devons faire "un petit détour" pour retourner sur la RN57, cela prend quelques minutes supplémentaires, mais LA VIE Y EST SAINE et TRANQUILLE. Les embouteillages journaliers vont polluer ce joli secteur de Besançon.</i></p> <p><i>INADMISSIBLE.</i></p> <p><i>TOTALEMENT CONTRE.</i></p> <p><i>D.POLITO</i></p>
<p>396</p>	<p><i>David DUSSERT</i></p>	<p>Madame, Monsieur,</p> <p>Je me permets de vous faire part de mon avis concernant l'achèvement du contournement de Besançon.</p> <p>En effet, je suis directement concerné de par mon exploitation agricole située 1 chemin des Vallières à Port Douvot.</p> <p>D'après le plan définitif présenté par Madame Feuvrier, le parking à camion prévu empièterait totalement sur le parking de ma serre, aucune voiture ne pourrait plus stationner devant l'entrée de mon établissement, ce qui me causerait un préjudice énorme.</p> <p>De plus, toujours d'après le plan définitif, l'actuel chemin des Vallières serait déporté et raserait l'angle de ma serre,</p>

		<p>supprimerait 15 places de parking sur 25 et ne me permettrait plus de circuler entre les 2 parties de mon terrain.</p> <p>Pour autant, une entrée/sortie donnant sur le chemin des Vallières permettrait de sécuriser ce quartier qui voit passer énormément de voitures lors des jours d'ouverture d'Emmaüs et de camions se rendant à la station d'épuration. Je reçois moi-même environ un camion semi-remorque par semaine dans le cadre de mon activité.</p> <p>Ce projet permettrait également à mes clients, jusqu'à 200 par jour au printemps, de rejoindre mon établissement sans passer systématiquement devant les maisons du chemin de Montoille.</p> <p>A priori aucun mur antibruit n'est prévu devant mon établissement, ce qui me convient parfaitement car vous comprendrez que ce type de construction ne me permettrait plus d'être visible et serait totalement délétère pour la survie de mon entreprise.</p> <p>J'emploie actuellement 2 personnes et espère me développer dans les années futures. La mise en place de ce projet peut être un formidable facteur de croissance mais pourrait également causer son déclin si les remarques que je formule ici ne sont pas prises en compte.</p> <p>Je vous remercie pour l'attention que vous porterez à ma requête</p> <p>Cordialement,</p> <p>David DUSSERT Pépinières Bisontines 1 chemin des Vallières à Port Douvot 25000 BESANCON</p> <p>PJ : Le plan définitif avec la localisation de mon exploitation</p>
397	David Boyard	<p>Sujet: non au projet d'élargissement de la RN 57</p> <p>Message: <i>Je suis fermement opposé à ces travaux d'un autre temps.</i></p>

		<p><i>La grande majorité des arguments avancés en faveur de cet élargissement n'ont pas de fondements scientifiques ou se basent sur des hypothèses fausses.</i></p> <p><i>Le premier argument en faveur des travaux est d'améliorer la circulation sur ce tronçon. Or c'est faux! De nombreuses études le prouvent et le phénomène a été modélisé et porte un nom, le "paradoxe de Braess": en améliorant la circulation, on va inciter les gens à prendre leur voiture jusqu'à ce que la situation redevienne comme avant.</i></p> <p><i>Le résultat est donc toujours des bouchons, mais plus de voitures, donc plus de pollutions.</i></p> <p><i>En résumé, 130Millions d'euros dépensés qui n'iront pas pour des infrastructures de transport en commun ou mode doux, de la pollution en plus, une coupure urbaine encore plus marquée entre Planoise et le reste de la ville, et toujours autant de bouchons, qu'on cherchera à résoudre en élargissant encore...</i></p> <p><i>Projet d'un autre temps qu'il faudrait mieux oublier rapidement.</i></p> <p><i>Passant à un autre mode, celui des déplacements doux, du ralentissement des voitures, de la prise en compte de ce qui existe sans vouloir encore plus le détruire.</i></p> <p><i>Espérons que ces idées germe partout ce printemps, et si ce n'est pas cette année quand cela pourrait être ?</i></p>
<p>398</p>	<p><i>Hélène BUCHALLET</i></p>	<p><i>Je souhaiterais faire part de mon désaccord sur le projet d'aménagement de la RN 57 tel qu'il est soumis à la consultation.</i></p> <p><i>Ce projet ne répond pas aux engagements pris par les pays signataires de l'accord de Paris, dont la France, en 2015. Nous devons coûte que coûte et au plus vite, limiter le trafic routier pour espérer contenir le réchauffement climatique en dessous de la barre des +2°C.</i></p> <p><i>Ce projet est d'un autre temps, d'une autre époque. Si nous le conservons en l'état, il faudra admettre que nous n'avons pas changé de paradigme.</i></p> <p><i>Je souhaiterais que toute l'énergie, tout le temps, toute l'intelligence déployée par les personnes qualifiées des services de l'état soient mis à disposition d'un projet alternatif : proposer des solutions viables, respectueuses de l'environnement, économes en carbone pour permettre aux citoyens de se rendre sur le lieu de travail sans donner la part belle "au tout voiture". C'est possible, si collectivement nous nous en donnons les moyens.</i></p> <p><i>Merci d'avance pour l'attention que vous accorderez à cette modeste contribution.</i></p>
<p>399</p>	<p><i>Corinne Tissier</i></p>	<p><i>Je souhaite que d'autres projets que la mise à deux voies de la RN57 soient vraiment étudiées pour résoudre les</i></p>

		<p><i>problèmes de circulation dans le secteur concerné.</i></p> <p><i>Le coût du projet est très élevé, a déjà augmenté et augmentera très vraisemblablement encore si le projet venait à se réaliser comme tous les projets routiers (ex de la mise à deux voies jusqu'à la gare d'Auxon).</i></p> <p><i>Les grands projets routiers ne sont pas compatibles avec la transition écologique et la mise en place de mesure pour lutter contre le changement climatique.</i></p> <p><i>L'argent investi dans un tel projet dépassé pourrait être investi dans plusieurs propositions alternatives :</i></p> <p><i>Cet argent pourrait servir à augmenter les possibilités de transports en commun (trains bus, plateformes de covoiturage), à développer le réseau de pistes cyclables et à rendre l'intermodalité attractive et efficace.</i></p> <p><i>Des discussions devraient être entreprises avec la société APRR pour permettre aux camions de rester sur l'autoroute.</i></p>
400	<i>Emmanuel GILBERT</i>	<p>Bonjour,</p> <p>Je souhaite faire part de mon opposition à ce projet.</p> <p>Ma réflexion est celle d'une question de fond. Le pont de Beure, c'est un toute petite goutte d'eau dans la mer, mais les petites gouttes font les grandes rivières...Nous savons tous que de profondes transformations de nos modes de vie s'imposent à nous pour espérer contenir le réchauffement climatique en dessous de 2°C...</p> <p>Pour appuyer ma réflexion, je joins un article paru dans le canard enchaîné du 19/01/22. Il résume bien ma position.</p> <p>Cordialement</p> <p>Emmanuel GILBERT</p> <p><u>Article du « Canard Enchaîné » ne pouvant être reproduit ici sans autorisation de son auteur.</u></p>
401	<i>Aline Vieille</i>	<p>Monsieur le commissaire enquêteur,</p> <p>Je ne suis pas une professionnelle de l'aménagement du territoire mais le sujet m'intéresse beaucoup tant j'ai conscience que les infrastructures qui dessinent notre paysage ont un impact énorme sur notre mode de vie et même, dans mon cas en tout cas, sur l'attachement et le plaisir de vivre où non sur un territoire. Sans surprise, l'idée de passer tous les jours à côté de cette autoroute urbaine, qui va créer une énorme balafre dans un quartier que je traverse tous les jours à vélo, ne me réjouit pas.</p> <p>Je sais ce que pense les automobilistes à la lecture de ce type de discours : encore une citadine « bobo » qui ne se rend pas compte des difficultés rencontrées par les automobilistes qui n'ont d'autre choix que de se déplacer en voiture. Mais en réalité</p>

		<p>c'est tout l'inverse, j'ai bien conscience de la situation dans laquelle les automobilistes se trouvent et c'est justement parce-que j'en ai conscience que je suis opposée à ce projet qui ne fera que les enfermer encore davantage dans un modèle de déplacement qui les rend dépendant de la voiture individuelle.</p> <p>L'impact paysager d'une infrastructure n'est acceptable qu'à la condition que cette dernière ait une réelle utilité. Or, ce projet ne se contente pas d'être inutile (nous savons depuis longtemps que la création de voies supplémentaires ne permet de résorber la congestion que pendant un temps, avant que le trafic induit ne fasse réapparaître le problème à plus grande échelle) il constitue également un énorme pas dans le mauvais sens !</p> <p>Pour quiconque s'intéresse un tant soit peu aux questions de mobilité il paraît évident que ce projet d'autoroute urbaine ne fait que reproduire les erreurs du passé, celle d'un urbanisme axé sur la voiture individuelle, qui considère les routes comme des tuyaux dans lesquelles il faut faire passer un maximum de véhicules en un minimum de temps. Les aménageurs croient-ils sincèrement qu'il suffit de maquiller le projet avec une voie mode doux mal dessinée et un mur anti-bruit de 4 mètres pour le faire passer dans le 21^e siècle ? Je ne peux pas le croire. La seule explication que je trouve alors pour les comprendre et qu'ils ont envie de finir « leur » contournement, d'avoir le sentiment du travail terminé et tant pis s'ils savent que c'est une sottise. On réfléchira plus tard, quand les automobilistes auront été confortés dans leurs habitudes d'autosolisme, quand ils auront déménagé à 30 km de leur lieu de travail, quand les 130 millions (mais ce sera sans doute plus) seront dépensés et qu'il restera des miettes pour réaliser des aménagements cyclables (1 ou 2 millions par an dédiés à cela dans le Grand Besançon, dans 100 ans on aura compensé !), quelques miettes pour faire une étude sérieuse pour évaluer le potentiel d'une halte ferroviaire dans l'ouest de la ville, quand les bisontins étoufferont sous ce flot de voitures et de pots d'échappement qui entrent dans leur ville tous les matins par la RN57, quand un enfant de Beure ou de Samson aura été renversé par un poids lourd et que le préfet se décidera avant à interdire leur shuntage par cet itinéraire !</p> <p>Je pourrais entrer dans les détails techniques des défauts de ce projet (des évaluations de l'évolution de trafic qui se basent sur des chiffres anciens, des mesures acoustiques mal réalisées, un passage à faune inadapté, des aménagements cyclables type voie verte proscrits par le CEREMA dans ce type de contexte etc.) mais est-ce nécessaire dans la mesure où la seule issue sérieuse à cette enquête publique est une remise à plat totale du projet ?</p> <p>Aline Vieille</p>
402	Commune de	Délibération du conseil municipal du 08 mars 2022

	<i>Montfaucon</i>	
403	<i>Commune de La Vèze</i>	<u>Courrier de Monsieur le Maire du 29 mars 2022</u>
404	<i>Aurélia GREINER</i>	<p>Bonjour,</p> <p><i>Aménager la section restante en deux fois deux voies me paraît indispensable pour désengorger cette partie de la rocade de Besançon. Chaque jour il y a des embouteillage, l'air est pollué et le bruit infernal.</i></p> <p><i>Habitante des Montboucons, je n'ai pas d'autre choix que d'emprunter cet axe quotidiennement pour me rendre au travail (topographie des Montboucons complexe, enfants en bas âge, pas de transport en commun).</i></p> <p><i>L'aménagement de cette section de la RN57 simplifierait la vie de nombreux Grands Bisontins.</i></p> <p><i>Espérant que mon commentaire vous soit utile dans votre choix final concernant ce projet.</i></p> <p><i>Bien cordialement,</i> <i>Mme GREINER</i></p>
405	<i>Commune de Pouilley-Français</i>	<u>Délibération du conseil municipal du 25 mars 2022</u>
406	<i>André RACINE</i>	<p>Bonjour,</p> <p>Je vous prie de bien vouloir trouver ci-joint mon avis sur le projet d'aménagement de la RN57 entre Besançon-Micropolis et Beure, je vous en souhaite bonne réception.</p> <p>Cordialement André Racine</p> <p><u>Observation de M. André RACINE</u></p>
407	<i>Priscilia Thenard</i>	<p><i>Il est effarant que nos politiques préparent notre avenir avec de tels projets !</i></p> <p><i>Nous vivons une crise économique, nous sommes dans une urgence climatique et lire de telles aberrations me sidère.</i></p>

		<p>À mon échelle, je m'échine à réduire au maximum mon empreinte carbone, je me déplace exclusivement en vélo sur les courts trajets, je co-voiture dès que possible, je prends les transports en commun, je fais mes courses à pied. Je trie tous mes déchets. J'achète mes produits au maximum en vrac pour réduire les emballages. Chaque geste que je m'apprête à faire, je pense à ses répercussions sur l'environnement. Ce genre de projet balaye tous mes efforts.</p> <p>Ce projet est totalement d'un autre temps, celui où la voiture était reine. Développez plutôt les déplacements en vélo ! Empêcher l'autosolisme avec des innovations écologiques ! Soyez précurseurs, inventez un monde de demain qui soit respectueux de la nature et des gens.</p>
408	Carole DEMOUGE	<p>Sujet: RN57 / Avis très défavorable</p> <p>Message: Bonjour, je me suis mise au vélo électrique pour aller à mon travail tous les jours, effectuant environ 4000 km à vélo chaque année. Je n'utilise plus la voiture, sauf pour transporter des marchandises encombrantes ou pour partir en vacances en famille. Je ne conçois pas que mes efforts personnels quotidiens pour limiter mon empreinte carbone, la pollution, le trafic automobile et notre dépendance aux énergies fossiles soient ainsi ruinés à coût de centaine de millions d'euros par la réalisation d'une autoroute en pleine ville dédiée à la seule circulation automobile et poids lourds. Cette solution d'élargir toujours plus les routes pour faire passer toujours plus de gens seuls dans leur voiture (ou de camions) incite encore davantage les grands bisontins à prendre leur voiture pour le moindre déplacement alors qu'il existe aujourd'hui dans l'agglomération tout un panel de mobilités alternatives à soutenir et encourager : plateformes de covoiturage, stations d'autopartage, vélos électriques en location, tramway et bus performants... Ce projet d'autoroute en pleine ville est totalement daté et contreproductif pour la transition énergétique et écologique. D'ailleurs, comment le ministère qui porte cette transition et en porte le nom peut-il promouvoir et porter un tel projet autoroutier sans renier ses propres politiques ? C'est une aberration. Je souhaite que les 130 M€ dédiés à ce projet (si ce n'est davantage avec la crise énergétique actuelle qui va durer) soient investis autrement pour, au contraire, développer les mobilités partagées et décarbonées.</p>
409	Thibault Moulin	<p>Sujet: Non au doublement de la RN57</p> <p>Message:</p>

		<p><i>Je me positionne très fortement contre ce projet de doublement de la RN 57. J'appelle à voir la ville de Besançon diminuer la part de voiture circulant en ville qui me semble beaucoup trop importante. Le réseau cyclable, seule alternative économique et durable, est catastrophique. J'en ai eu marre de manquer de me faire renverser des dizaines de fois par des voitures qui considèrent qu'un vélo n'a pas sa place sur la route. Ce fut ma motivation pour quitter Besançon. C'est dommage car j'aime cette ville. C'est dommage car je suis titulaire d'un bac + 8. Visiblement, Besançon préfère les voitures diesels aux cerveaux, s'émerveille de regarder vers le passé que vers l'avenir. Quand accepterez-vous que nous sommes trop nombreux désormais en ville pour TOUS avoir une voiture individuelle ? Ce qui marchait en 1970 ne peut plus fonctionner désormais. Il faut donc mettre des investissements massifs vers les alternatives à la voiture : transport en commun, amélioration du réseau piéton, trottoir plus larges et moins de places de parkings et un réseau cyclable qui ne soit pas une honte.</i></p> <p><i>Ce projet est celui d'un autre temps :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Favorisant l'usage de la voiture individuelle, il va à l'encontre des engagements pris pour réduire nos émissions et les pollutions altérant la qualité de l'air.</i> <i>- Il encourage l'étalement urbain.</i> <i>- Il prétend fluidifier le trafic alors qu'il est avéré depuis des décennies que toute fluidification par agrandissement des voies n'a qu'un effet ponctuel car le trafic est amplifié par appel d'air et les encombrements reviennent au bout de quelques années. C'est ce que les géographes appellent le "trafic induit". Or, sur ce projet, aucune étude sur le trafic induit n'a été menée.</i> <i>- Il constitue une "autoroute urbaine" qui coupe encore davantage le quartier Planoise de la ville centre et qui constitue également une frontière quasi-infranchissable pour la faune sauvage.</i> <i>- Le coût des travaux est largement sous-estimé et la participation des collectivités locales va assécher leur capacité d'emprunt (d'autant que l'envolée du prix des matériaux risque fortement de rendre le coût de ce projet incontrôlable). Savez-vous qu'avec ce budget, qui concerne 3 km, il serait possible de construire un réseau cyclable de 130 km?</i> <i>- Aucun scénario alternatif n'a été envisagé (halte ferroviaire, plans de déplacement d'entreprise etc), donc les utilisateurs pendulaires qui font le voyage matin et soir resteront prisonniers du seul choix de la voiture et du prix croissant du carburant. Ce modèle reste celui des années 70.</i>
410	Jean Fyot	Bonjour,

		<p>Par ce message je souhaite donner mon avis sur le projet de mise à deux voies du "contournement" de Besançon dans la section comprise entre les boulevards de Besançon et Beure.</p> <p>Je considère que dans le contexte actuel ce projet présente plus de nuisances que de solutions et ne répond pas aux enjeux environnementaux liés au réchauffement climatique.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ce projet est, à mon sens, incohérent par rapport aux engagements pris en termes de réduction des pollutions altérant la qualité de l'air. 2. La dégradation de la qualité de l'air et l'augmentation des nuisances sonores relatives à ce nouvel aménagement vont avoir des conséquences sur la santé humaine. 3. L'agrandissement des voies va provoquer une augmentation du trafic routier avec principalement une fréquentation accrue des poids lourds. 4. Ce nouvel ouvrage va provoquer une fracture des communications naturelles pour la faune sauvage (déjà bien dégradées). A l'heure où il est indispensable de réhabiliter les corridors écologiques, le projet ne prend pas en compte cet aspect. 5. Le coût engendré par les travaux est faramineux et cette réalisation se fera au détriment d'autres aménagements qui pourraient rendre la vie des habitants des quartiers voisins beaucoup plus agréable. 6. Ce projet va consommer des espaces naturels et agricoles, et provoquer l'artificialisation des sols. Cela va inmanquablement avoir des conséquences sur la biodiversité et la qualité de l'eau. <p>Cordialement, Jean Fyot</p>
411	<i>Flavien Chanson</i>	<p>Bonjour,</p> <p>Je suis fermement opposé au projet.</p> <p>Le changement de paradigme est impératif pour tenter de répondre aux défis induits par le réchauffement climatique.</p> <p>Le dernier rapport du GIEC nous le rappelle, notre modèle économique n'est pas compatible avec la préservation d'un environnement viable pour nos enfants. Leur avenir se joue plus que jamais aujourd'hui et nous continuons à l'obérer en développant des projets qui accentuent le problème sans tenter de s'attaquer à sa racine. Développons nos transport en commun, facilitons l'usage du vélo et du covoiturage, cela réglera une grande partie du problème.</p> <p>Cordialement,</p>

		Flavien Chanson
412	<i>Bernard FERGANE</i>	Très favorable à l'achèvement du contournement de Besançon par l'aménagement de la section comprise entre Micropolis et Beure. Cordialement Fergane
413	<i>Nicolas viennet</i>	<i>C'est aménagement est indispensable pour le maintien de l'attractivité de l'agglomération bisontine et la qualité de vie des habitants. La mises à deux fois deux voies est à placer dans un contexte non seulement local mais régional et national. Ce maillon manquant est nécessaire pour fluidifier le trafic routier dans une une démarche de développement durable. Bref un projet plus que nécessaire et à réaliser dans un futur proche.</i>
414	<i>Commune de Saint-Vit</i>	<u>Délibération du conseil municipal du 29 mars 2022</u>
415	<i>Jennifer RENIER</i>	Sujet: <i>Contre ce projet archaïque</i> Message: <i>Aucune tentative de fluidification du trafic routier, par création de nouvelles voies ou élargissement de voies existantes, ne va dans le sens de la réduction de la circulation automobile. Si aucune alternative à la voiture individuelle n'est proposée, le trafic sera de nouveau saturé dans quelques années.</i> <i>Les variantes d'aménagement présentées partent toutes du même postulat, selon lequel il y a un certain nombre de véhicules à faire circuler... C'est un changement de paradigme qu'il nous faut.</i>
416	<i>Hubert</i>	Sujet: <i>nuisances sonores</i> Message: <i>Bonjour,</i> <i>j'ai lu avec beaucoup d'attention l'étude acoustique et vu avec intérêt la prise de conscience de l'impact du bruit sur cette nouvelle portion d'aménagement.</i>

		<p><i>Compte tenu de l'augmentation du trafic, depuis le projet initial, il faudrait aussi ne pas oublier de prendre en compte la protection acoustique de l'ancienne portion Portes de Vesoul/Micropolis qui a été très mal considérée à l'époque et qui, du fait des nouvelles et nombreuses constructions du côté du quartier des Montboucons va obligatoirement avoir un impact sur la qualité de vie de ces nouveaux habitants.</i></p> <p><i>Madame la Maire de Besançon n'avait-elle d'ailleurs pas mis dans son programme un plan ambitieux de lutte contre les nuisances sonores ?</i></p> <p><i>En traversant dernièrement l'Allemagne et la Pologne, j'ai pu constater les kilomètres de murs anti-bruits qui jalonnent les routes aux abords des agglomérations...au-delà des infrastructures lourdes et couteuses, d'autres solutions rapides et économiques existent, comme l'utilisation de revêtements adaptés pour diminuer les bruits de roulement, ainsi que la réduction de la vitesse qui a aussi un impact sur le confort sonore acoustique. (https://www.bruitparif.fr/pour-tout-savoir-sur-les-revetements-de-chaussee-anti-bruit/). Je vous remercie donc de penser à adapter de nouvelles mesures à l'évolution du trafic et de l'habitat sur l'ensemble du tracé, et ne pas en laisser certains "sur le bord de la route".</i></p> <p><i>Cordialement</i></p>
417	<i>HUOT Daniel</i>	<p><i>Aménagement de la RN 57 sur la section comprise entre « les boulevards » et la commune de Beure. Avis dans le cadre de l'enquête publique</i></p> <p><i>Avis très favorable sur le projet, actuellement soumis à enquête publique, et concernant les travaux de mise à 2x2 voies de la RN 57 entre les boulevards (Tours de l'Amitié) et la commune de Beure.</i></p> <p><i>Il répond en effet aux différents enjeux du site complexe dans lequel il s'inscrit en améliorant notamment les conditions de circulation sur la RN 57 et la suppression de la congestion tout en prenant en compte les déplacements alternatifs à la voiture individuelle que sont les modes actifs et les transports collectifs.</i></p> <p><i>Un tiers du cout du projet est consacré aux aménagements des transports en commun, aux modes doux et aux mesures compensatoires. Il permet de relier harmonieusement le quartier de Planoise au centre-ville de Besançon.</i></p> <p><i>Ce projet prend en compte l'environnement. Il est sans impact sur les zones humides, sur les sites NATURA 2000 et avec un impact très limité sur les espaces naturels ou semi-naturels.</i></p> <p><i>Il faut également citer la création de trois passages pour la faune, la mise en place d'un système d'assainissement des eaux pluviales de l'infrastructure, la mise en place de protections acoustiques.</i></p> <p><i>Avec la fluidité retrouvée du trafic et la suppression de la congestion ; l'amélioration de la qualité de l'air sera au</i></p>

		<p>rendez-vous.</p> <p><i>En reliant les deux sections déjà aménagées respectivement en 2003 (voie des Montboucons) et 2011 (voie des Mercureaux), ce projet améliorera nettement la sécurité des usagers sur cet axe majeur de l'agglomération et les conditions d'intervention des services d'exploitation routière et de secours et permettra de désengorger les voiries des quartiers riverains du projet qui servent d'itinéraire d'évitement.</i></p> <p><i>Cette RN57 est une route européenne E23 qui deviendra réellement un axe de développement du territoire de la Communauté Urbaine de Grand Besançon Métropole.</i></p>
418	<i>Régis De Conto</i>	<p><i>Bonjour, je pense qu'un aménagement de ce tronçon est important pour le trafic entre Besançon et Beure mais il aurait un impact très important sur les communes environnantes comme Avanne-Aveney. En effet, habitant sur la commune d'Aveney, le village se retrouve engorgé de véhicules souhaitant contourner Microplis via les ponts sur le Doubs / canal (sans parler du passage des ponts en vélo). Il est également très dangereux de sortir du village (d'aveney à d'Avanne) en fin d'après midi avec la densité du trafic. Bien cordialement</i></p> <p><i>R. De Conto</i></p>
419	<i>Matthieu Delanoë</i>	<p><i>Opposé à ce projet,</i></p> <p><i>Passons à autre chose, vivons dans notre temps et adaptons-nous intelligemment à un contexte qui évolue :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Utilisons ces fonds pour développer les transports en commun et/ou les infrastructures cyclables.</i> <i>- La voiture est dans une impasse, sans vouloir faire de jeux de mots. Des alternatives sont possibles, foncez!</i>
420	<i>Fabien MAUGAN</i>	<p>Bonjour madame, monsieur,</p> <p>Je profite de ce dernier jour d'enquête publique pour participer et vous donner le ressenti d'un usager récent et fréquent de cette fameuse route. Ma femme et moi avons en effet emménagé à Busy depuis mi-décembre, et il aurait été peut être moins avisé de vous écrire plus tôt.</p> <p>Pour ma part, je trouve que le projet proposé par la ville est intéressant, et donne une place significative aux mobilités douces, ce qui est un excellent point. Je reste cependant dubitatif sur l'efficacité des travaux par rapport aux coûts engagés en ce qui concerne la partie voirie automobile.</p> <p>Après lecture du rapport de consultation citoyenne d'il y a quelques années, il apparaît qu'une des bases de réflexions est que les poids lourds (en transit) représentent une fraction d'environ 1 véhicule sur 20 et n'occasionnent</p>

pas les ralentissements. Croyez-moi, ce ratio est largement sous-estimé... soit les comptages se sont faits sur des jours particuliers, soit le trafic s'est intensifié ces dernières années. Leur présence est très importante (j'ai pu compter un camion pour trois voitures ce matin dans le bouchon de 8h) et dangereuse. Ces véhicules débordent souvent de leur voie, surtout dans les tournants et semblent parfois surpris par le relief des falaises de la côte de Larnod. Je suis par ailleurs régulièrement dépassé par la droite par des poids lourds sur la portion Micropolis-l'Amitier en tentant de respecter les 50km/h avant de m'engager sur la rocade. J'en veux pour témoignage l'accidentologie de ces derniers mois, qui fait intervenir à chaque fois un poids lourd. Il serait donc intéressant de refaire un comptage pour vérifier ce point et ne pas repartir sur des hypothèses erronées.

J'attire votre attention sur le fait que dans les mobilités, l'offre peut entraîner la demande. Les accès de Los Angeles font par exemple cas d'école en la matière avec des voiries doublées de 2x5 à 2x10 voies (à l'américaine), et qui ont retrouvé le même encombrement en quelques mois... les personnes venaient de plus loin ou sont passés du train à la voiture car la constante dans le transport, c'est le temps passé, pas la distance. Offrir plus de voies sur le contournement, c'est se confronter à l'effet rebond d'un trafic plus important. Dans le même esprit, augmenter le caractère cyclable des voies se traduira inmanquablement par plus de cyclistes... et donc moins de voitures.

Mon humble avis d'usager est que la réduction du trafic poids lourd en transit permettrait déjà une belle réduction des temps d'embouteillage. Une fois ce soulagement mis en place, il est sans doute possible de réfléchir à des travaux de moindre ampleur et plus en accord avec la diminution du trafic qui sera obligatoire dans quelques années pour respecter les engagements carbone du pays. Le gros du trafic est en effet très dense dans le sens Beure-Besançon le matin et Besançon-Beure le soir. Connaissez-vous le dispositif mis en place sur le pont de Saint-Nazaire? Ce pont possède 3 voies, celle du milieu est dans un sens le matin et dans l'autre le soir, ceci a permis de ne pas élargir le pont pour passer à 4 voies, tout en réservant 2 voies dans le sens à fort flux en heure de pointe. Imaginez les travaux sinon! Les voies de désengorgement prévues pour shunter les ronds points restent cependant une très bonne idée pour permettre de fluidifier le trafic allant et venant des mercureaux.

Qu'en serait-il de règles particulières sur les heures de bouchons? Pas de poids lourds sur le créneau 7h30/8h30 et une vitesse limitée à 50km/h de l'entrée de Beure (peut être même mercureaux et cote de Larnod) aux Tilleroyes par exemple. Une expérimentation de la sorte coûterait peu. Il faudra par contre un moyen de faire respecter ces consignes.

Tout ceci, couplé à la mise en place du télétravail et peut être à d'un meilleur échelonnement des heures d'entrées et sorties des zones industrielles pourraient rendre à moindre coût cette route bien plus vivable.

J'espère que ma contribution vous sera utile. Ce sujet est passionnant, et je prendrai plaisir à poursuivre les discussions sur le sujet si l'occasion se présente.

		Bien cordialement, Fabien MAUGAN
421	<i>Charlie</i>	<p><i>Par la présente, je ne peux que m'opposer à cet aménagement. En effet, les solutions pour contenir le trafic sont toujours en sens unique. Un aménagement en faveur de véhicules qui nous polluent sans cesse.</i></p> <p><i>Ce que nous souhaitons, c'est de ne plus subir ces véhicules et de ne pas les autoriser à nous polluer au cœur de notre ville.</i></p> <p><i>Nous attendons des pouvoirs publics qu'ils nous protègent de la pollution. La ville de Beurre ainsi que le quartier Planoise vont encore subir de plein fouet la nécessité économique plutôt que d'être protéger contre cette circulation polluante. Je ne peux pas valider cette démarche et je m'oppose à cet aménagement.</i></p> <p><i>Cordialement</i></p>
422	<i>Commune de Saône</i>	<u>Délibération du conseil municipal du 24 mars 2011</u>
423	<i>Fabienne BRAUCHLI</i>	<p><i>Ce que l'on peut dire, c'est que ce projet a un impact très important sur la ville et sur sa biodiversité. Sur le volet écologique et environnemental, l'étude d'impact qui a été faite minimise complètement les enjeux. L'inventaire des espèces présentes sur le site semble bien lacunaire pour certains groupes d'espèces. De ce fait, les impacts en matière de biodiversité apparaissent comme largement sous-évalués, et bien en deçà des enjeux réels du site. Tout ceci a donc pour conséquence des mesures compensatoires très insuffisantes. Ce projet, il faut le dire, impacte un site caractéristique de notre ville. Il touche au cœur de la trame verte et bleue de Besançon, dont l'objectif est de maintenir la conservation des milieux pour enrayer la perte de la biodiversité. Sur site, le projet touche de près le Doubs, qui est un réservoir de biodiversité et un corridor écologique d'enjeu régional. Il touche également les secteurs boisés de la cote de Planoise et de la Roche d'Or, qui présentent, là encore, des enjeux forts, car ils sont colonisés par des espèces sensibles qui peuvent se déplacer d'un site à l'autre. Ces continuités doivent se lire à l'échelle de la ville, et même de l'agglomération. On ne peut que s'étonner que ce même État, qui nous demande de travailler sur les continuités écologiques et de respecter les trames vertes et bleues, soit à l'origine de ce projet routier complètement démesuré, qui vient justement renforcer la rupture du corridor écologique. Enfin, et pour terminer, n'oublions pas que l'on se trouve là à une entrée de ville entourée de collines, qui signe l'identité de Besançon. Il serait fort préjudiciable à l'attractivité de la ville, d'altérer cet aspect paysager tout à fait remarquable, par la construction d'une autoroute</i></p>

		<i>urbaine !</i>
424	<i>EELV Grand Besançon</i>	<p><i>Monsieur le Commissaire enquêteur,</i></p> <p>Vous trouverez en pièce jointe la contribution du groupe local EELV Grand Besançon à l'enquête publique sur la RN57, secteur de Besançon.</p> <p>Bien cordialement,</p> <p>EELV Grand Besançon</p> <p>Contribution EELV</p>
425	Jean-Luc QUIVOGNE Président <i>CCI Saône-Doubs</i>	<p><i>A l'attention de M. Pierre-Marie MADOT, Président de la commission d'enquête</i></p> <p>Monsieur le Président,</p> <p>Par la présente, je souhaite vous faire part du soutien des membres élus de la Chambre de Commerce et d'Industrie Saône-Doubs, au projet d'aménagement de la RN57 entre les boulevards et Beure. Cet avis s'inscrit dans le cadre de l'enquête publique, préalable la déclaration d'utilité publique, des travaux envisagés. Il vient confirmer la position favorable soutenue par la CCI en tant que PPA lors des séances d'examen conjoints de mise en compatibilité du Plan Local d'Urbanisme de Besançon.</p> <p>La réalisation des aménagements projetés répond globalement aux enjeux d'attractivité du territoire du Grand Besançon en apportant une solution aux problématiques de circulation, de déplacements alternatifs, de sécurité des usagers et de désengorgement des voiries des quartiers riverains. Ce projet est par ailleurs essentiel pour faciliter les déplacements inter-régionaux et transfrontaliers. La RN57 est, en effet, un axe stratégique reliant plusieurs métropoles régionales telle que Nancy à la Suisse. Il complète en ce sens d'autres projets d'aménagement tel que le contournement de Pontarlier vers Lausanne et Morteau vers Neuchâtel.</p>

		<p>Vous en souhaitant bonne réception, veuillez agréer, Monsieur le Président, mes sincères et respectueuses salutations.</p> <p>Jean-Luc QUIVOGNE</p> <p>Président</p> <p>CCI Saône-Doubs</p>
426	<p><i>élus-e « Écologistes & Solidaires » au Conseil régional de Bourgogne-Franche-Comté</i></p>	<p>Bonjour,</p> <p>Vous trouverez en pièce jointe la contribution des élus-e « Écologistes & Solidaires » au Conseil régional de Bourgogne-Franche-Comté relative à l'aménagement de la RN 57 dans le secteur de Besançon.</p> <p>Claude Mercier</p> <p>Conseiller Régional – Département du Doubs</p> <p>Contribution</p>
427	<p><i>Collectif "RN + 5,7° Pour une autre mobilité"</i></p>	<p><i>A Monsieur le Préfet du Doubs,</i></p> <p><i>Veillez trouver ci-dessous et en pièce-jointe la contribution du collectif "RN + 5,7° Pour une autre mobilité" à l'enquête publique :</i></p> <p><i>"Achèvement du contournement de Besançon - Projet d'aménagement de la RN 57, section comprise entre les boulevards à Besançon et la commune de Beure, porté par la Direction Régionale de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement (DREAL) de Bourgogne Franche-Comté"</i></p> <p><i>Cette contribution a été élaborée par les associations composant le collectif dont :</i></p> <p><i>Alternatiba Besançon</i></p> <p><i>Association Vélo Besançon</i></p> <p><i>Beure Respire</i></p> <p><i>France Nature Environnement Doubs</i></p>

		<p><i>Trottoirs Libres</i></p> <p>Contact France Nature Environnement Doubs : contact@fne25.fr 06 30 10 33 85</p> <p><i>Bien cordialement</i></p> <p><i>Pour le Collectif "RN + 5,7° Pour une autre mobilité"</i></p> <p><u>Contribution du Collectif "RN + 5,7° Pour une autre mobilité"</u></p>
428	<i>LAURENT Fabrice</i>	<p>Sujet: <i>Chemin des Mottes-Saint-Ferjeux</i></p> <p>Message:</p> <p><i>Au regard du gabarit du Chemin des Mottes, cette voie n'est pas en mesure de supporter une circulation de transit. En l'état actuel, vous n'aurez pas manqué de constater l'absence de trottoirs chemin des Mottes.</i></p> <p><i>Ouvrir cette rue à la circulation automobile pénétrante de transit serait le gage d'une augmentation de la pollution sous toutes ces formes et plus particulièrement sonore avec une augmentation considérable du risque routier.</i></p> <p><i>Il sera donc absolument nécessaire de construire des trottoirs accessibles et en mesure de garantir la sécurité de toutes. D'autre part cette rue étant ouverte aux vélos et aux automobiles, dans le cadre de la sécurisation des déplacements en vélo, il faudra leur assurer une voie parfaitement sécurisée, par exemple par un élargissement du trottoir aux côtés des piétons.</i></p> <p><i>Cet aménagement inévitablement empiétera sur la chaussée réservée aux voitures et de ce fait mettra en cause la circulation de transit contenue dans le projet, mais je ne vois pas qui osera prendre la responsabilité de descendre en dessous de ces exigences de sécurité minimale.</i></p> <p><i>Et même avec ces solutions, je pense que l'on se trouvera vite dans la recherche de solutions palliatives ,telle que par exemple en dernière limite un sens interdit sauf riverains avec toute la perméabilité d'un tel dispositif.</i></p> <p><i>Favoriser la connexion de ce chemin à la voie mode doux est tout à fait intéressant, car cela permettra des déplacements hors de l'influence directe des véhicules et participera à l'irrigation du quartier aussi bien pour les passants que pour ses habitants.</i></p> <p><i>En s'orientant vers cette dernière solution, nos seulement le risque accidentogène ne sera pas augmenté, l'environnement préservé, mais elle sera économe des finances publiques lors de la réalisation du projet mais aussi</i></p>

		<p><i>après sa réalisation au vu des aménagements palliatifs qu'il faudra mettre en place, sans omettre la mobilisation des services municipaux :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- la police municipale pour calmer les velléités des automobilistes.</i> <i>- les services techniques pour trouver et mettre en place des solutions dont l'efficacité ne sera pas avérée.</i> <p><i>Sans oublier des lendemains heureux pour les élus municipaux.</i></p> <p><i>De plus, cela ne gênera en rien le désenclavement de la ZAC de terre rouge qui aura un accès au rond point de l'amitié via la nouvelle voie d'entrecroisement, complété par l'accès par la rue de l'Amitié. Le chemin des Mottes bénéficie d'une circulation relativement pacifiée, la consolider par un rattachement à une voie en mode doux ne peut que l'améliorer avec un bénéfice environnemental certain</i></p>
429	<i>R.jouffroy</i>	<p><i>Je suis personnellement défavorable au doublement des voies de la RN 57 pour des raisons principalement d'ordre écologiques.</i></p> <p><i>Ce projet si il est réalisé renforcera l'augmentation du trafic et donc ne résoudra en rien les problèmes de congestion actuels.</i></p> <p><i>Ce projet renforcera la circulation des poids lourds sur cet axe alors qu'une réorientation de ces véhicules sur l'autoroute A36 allégera le trafic.</i></p> <p><i>En menant a terme ce projet cela renforcera l'effet de périurbanisation de la cité bisontine et par ce biais le trafic plus intense mais également une tendance à augmenter Une artificialisation des sols par effet indirect.</i></p> <p><i>Étudions plutôt les alternatives possibles</i></p>
430	Laboratoire CBM 25	<p>Vous souhaitant bonne réception du courrier joint,</p> <p>Salutations distinguées.</p> <p>Le secrétariat de Me BROCARD</p> <p>Observation de Maître BROCARD pour le laboratoire CBM 25</p>
431	<i>Samuel CHAINEAU</i>	<i>Bonjour,</i>

		<p>Concernant le projet de 2X2 voies de la RN57, je suis très dubitatif car : Favorisant l'usage de la voiture individuelle, _ il va à l'encontre des engagements pris pour réduire nos émissions et les pollutions altérant la qualité de l'air. En fait on propose de faire rouler toujours plus de voitures.</p>
432	P LECLERE	<p>Bonjour, Pour ma part, je suis favorable au projet d'aménagement entre les 2 communes ! En effet, la circulation est exponentielle et ce tard en fin de journée ! Il est souhaitable également que cette route ne soit plus empreintée par les PL et utilisent l' A 36 ! Salutations</p>
433	Association INITIATIVES MIEUX VIVRE À ECOLE VALENTIN	<p>La mise à 3x2 voies de la RN 57 à Besançon Micropolis revient à faire exactement ce qui a été fait à ecole valentin c'est à dire séparer des communes associées (Ecole et Valentin) et faire passer une autoroute au milieu des habitations.</p> <p>Un trafic routier et notamment de camions de plus en plus dense. Une pollution carbone, des particules fines, une pollution sonore avec un niveau du bruit qui dépasse largement les normes recommandées par l'OMS de 53 décibels jour et 45 décibels la nuit. Ces pollutions sont en constante augmentation. Effectivement faire une route à 2x2 voies cela génère automatiquement une augmentation du trafic et qui plus est, un axe européen avec son lot de poids lourds à une vitesse de 90 km/h dans la traversée d'une ville !! Il serait peut-être plus judicieux de revoir les plans de déplacement sur cet axe. On construit une ville et ensuite on fait passer une autoroute au milieu des habitations!!! Ecole Valentin est un exemple à ne pas suivre. Ne reproduisons pas les mêmes erreurs.</p>
434	LAURENT Fabrice	<p>Sujet: acoustique et autres pollutions</p> <p>Message: Page 14 de l'étude acoustique, le document fait état de mesures initiales prises le 1er et 3 avril 2019 au bord de la RN 57.</p> <p>Voie des Montboucons, voie des Mercureaux et voie Besançon-Beure font partie d'un même projet .Les exigences de planification ont fait que ces différents chantiers n'ont pu ou ne peuvent pas être réalisés ensemble, mais ce n'est pas parce-que ces travaux ont été réalisés les un après les autres qu'une date de mesures initiales doit être différente pour chacun d'eux.</p> <p>La date et les mesures initiales doivent être celles retenues pour le chantier de la Voie des Montboucons, car les mises en circulation en 2003 pour les Montboucons et 2011 pour les Mercureaux ont généré l'augmentation des flux de circulation et modifié l'état initial.</p>

		<p><i>En ignorant ces données initiales, on minimise l'impact global du projet et les incidences financières en se rapportant à de écarts limités.</i></p> <p><i>Le projet est à prendre dans sa globalité.</i></p> <p><i>Il faudra donc prévoir des dispositions de protection acoustiques à hauteur du préjudice.</i></p> <p><i>Limitation de la vitesse à 70km/h pour les zones potentiellement au-dessus de cette limite réglementaire, pour réduire toutes les pollutions.</i></p> <p><i>Créer un linéaire qui empêche toute velléité d'accélération excessives générant des bruits émergents et nocifs en matière de gaz à effet de serre et particules</i></p>
<p>435 <i>Laurent Weber</i></p>		<p>Bonjour,</p> <p>Je profite de ce dernier jour de l'enquête pour faire part de mes réflexions et observations.</p> <p>Je suis un utilisateur régulier de la portion Busy vers Besançon côté planoise aux heures de bureau, et le trajet retour le soir. Je suis donc confronté aux embouteillages très réguliers. Heureusement, l'aménagement de la véloroute me permet assez régulièrement de faire ce trajet à vélo.</p> <p>Pour commencer, une remarque :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Au niveau de micropolis, direction Beure, je constate que certains automobilistes utilisent la voie de sortie n°62 pour gagner 500m et rejoindre la voie d'insertion de l'autre côté du rond point. Augmentant ainsi les ralentissements en amont. <p>Si le projet voit le jour, il faudra s'assurer que ceci ne soit plus possible, ce que la présentation du projet ne précise pas.</p> <p>D'un point de vue plus général sur le projet : (direction besançon - beurre)</p> <ul style="list-style-type: none"> - La majorité des voitures empruntant la voie des mercureaux, les voies de désengorgements des ronds points pour l'insertion directe sur les voies est une très bonne chose. - Par contre la majorité des camions empruntent la direction beure-vingey. Au vu du nombre de camions quotidiens, ma crainte est que la vitesse de ceux-ci dans la côte de Larnod fasse tout de même ralentir fortement ce tronçon. Très régulièrement, il n'est pas possible de dépasser les 40km/h-50km/h dans la montée à cause des camions. Ainsi le ralentissement aux heures de points pourra se propager en amont.

D'un point de vue réflexion circulation / transport grand Besançon et au delà :

- Dans la consultation citoyenne des années passées, le taux de camions était estimé à 5% de la circulation. Aujourd'hui ce taux n'est plus du tout à jour. Il suffit de compter aux heures de pointes sur ce trajet : le matin dans les bouchons, quasiment 1 véhicule sur 4 est un camion. Au delà des problèmes de sécurité que cela pose sur cette route dangereuse, leur faible vitesse ainsi que leur longueur amplifie grandement les embouteillages.

J'ose espérer que pour cette nouvelle phase d'étude du projet, ces taux aient été actualisés. Car s'ils se basent sur les valeurs de 5%, les résultats des études seront biaisés.

Vu le montant du projet, ne vaudrait-il pas mieux régler ce problème à la source, en limitant le nombre de poids-lourds en transit ? en les déviant vers l'autoroute ? en utilisant le ferroutage ?

Et ensuite, mesurer les gains, et redimensionner le projet en fonction des résultats ?

- Avec la crise du covid, plusieurs personnes de mon entourage ont abandonné les transports en commun pour leur voiture personnelle, quelques soient les embouteillages.

Ce projet, s'il améliore la circulation, n'aura-t-il pas pour conséquence de convaincre les derniers utilisateurs du covoiturage ou des transports en commun de prendre leur voiture personnelle, et ainsi réduire à zéro les gains potentiels de ce projet en matière d'émissions de gaz à effet de serre ?

Selon moi, ce projet ne peut se faire sans un aménagement MASSIF de parkings de covoiturage, le long des RN 83 et RN57 pour inciter fortement les automobilistes à covoiturer. De même pour les transports en commun en direction des principaux villages le long de ces routes nationales.

Pour conclure :

De mémoire, plusieurs projets de doublement de voie de circulation dans le monde ont mené à un effet rebond. Après une amélioration temporaire de la circulation, celle-ci était à nouveau peu de temps après, à l'arrêt, à cause des embouteillages. Selon moi, il faut garder cela à l'esprit de ce genre de projet d'ampleur : AGIR A LA SOURCE !

Ici on ne fait que trouver une solution au problème de l'engorgement.

On ne règlera pas le problème des trop nombreuses voitures et poids-lourds.

Agir à la source : développer massivement les transports collectifs en direction des communes le long des RN57 et 83, les rendre BEAUCOUP plus attrayants et économiques, inciter au covoiturage (par des voies réservées au covoiturage par exemple?), et inciter les personnes à utiliser les modes de transport doux, en créant des itinéraires hors circulation automobile, sécurisés et efficaces.

Cordialement,

Laurent Weber

436	LAURENT Fabrice	<p>Sujet: Dispositions visant à réduire la production de gaz à effet de serre et protégeant le vivant :</p> <p>Message: Dispositions visant à réduire la production de gaz à effet de serre et protégeant le vivant : -Transit de poids lourds : renvoyer ce transit sur l'autoroute ou mettre en place un péage dont les recettes seront destinées à développer les transports en commun. De plus, il y aura une véritable plus value en matière de sécurité pour les usagers de la route et les collectivités traversées -Créer des parkings relais et des zones intermodales : Saône ou Mamirolle : à proximité de la gare Besançon-Chateaufarine : à proximité de la future halte ferroviaire Pugey -Réserver une voie pour les transports en commun. Dans la côte de Larnod, mettre en place un dispositif discriminatoire permettant l'insertion en priorité des transports en commun. -mettre en 2x2 voies à l'entrée et en sortie de rond-point, en entrée et en sortie de voie. Il est évident que sur la portion 2x1 voies, il y a une voie dédiée aux transports en commun</p>
437	Anthony POULIN	<p><u>Message reçu 2 fois</u></p> <p>Sujet: Agir pour la mobilité quotidienne, oui. De cette manière, non. D'autres solutions sont possibles.</p> <p>Message: Monsieur le Commissaire Enquêteur,</p> <p>Dans le cadre de l'enquête publique relative à l'aménagement prévu sur la RN 57 dans le secteur de Besançon Amitié-Micropolis-Beure, je souhaite partager avec vous quelques éléments d'analyse et mon avis sur le projet.</p> <p>Je commencerais par souligner l'importance du mémoire très complet de l'Autorité Environnementale qui formule de nombreuses critiques sur le projet présenté par la DREAL . Les recommandations de cette Autorité doivent trouver une réponse de la part du maître d'ouvrage et être suivies d'effets.</p> <p>Nous sommes en 2022. Le GIEC vient de rendre un nouveau rapport des plus alarmants sur l'accélération du changement climatique et sur la nécessité d'adapter nos territoires au réchauffement climatique, et qu'est-ce que nous</p>

propose ce projet ? De consacrer 130 M€ à un équipement assimilable à une autoroute urbaine, néfaste pour le climat, pour la biodiversité, et avec des conséquences sociales importantes. C'est exaspérant.

Ce projet, hérité du XXe siècle, d'une autoroute urbaine qui traverse la ville, ne serait-il pas aujourd'hui simplement hors la loi ? C'est la question que je pose au maître d'ouvrage.

La France s'est engagée dans l'accord de Paris, décliné dans une stratégie nationale bas carbone qui vise à limiter la hausse de la température mondiale et à atteindre la neutralité carbone d'ici 2050. Depuis plus de 10 ans, de nombreux textes et différentes lois fixent des objectifs ambitieux de réduction des consommations d'énergie et de préservation de la biodiversité. Nous pouvons notamment citer la loi TEPCV, la loi énergie-climat, qui vise à limiter les consommations d'énergies fossiles de 40 %, et la récente loi climat et résilience, bien qu'incomplète, qui vient renforcer ces objectifs et le principe de zéro artificialisation nette.

Doubler une route, c'est augmenter le nombre de véhicules qui l'empruntent et conduira très vite à de nouveaux bouchons. Toutes les études le démontrent, c'est renforcer les pollutions. Doubler une route, c'est artificialiser les sols, c'est participer au réchauffement du climat et à la dégradation de l'environnement. C'est incompatible avec l'Accord de Paris.

Le projet tel que proposé semble être le fruit d'un entêtement de l'État, d'un entêtement. Dans ce dossier aucun scénario de trafic n'a été réétudié, aucune solution alternative, même d'aménagement partiel, n'a été soumis à la discussion et à enquête publique. Lorsque l'on s'entête, on est prêt à dépenser sans compter, même si, en réalité, ce n'est pas efficace pour régler le problème.

La facture s'élèverait à 130 M€. Il y a moins de 3 ans, c'était 90 M€. Hier, 120 M€. Aujourd'hui, 130 M€. Qu'en sera-t-il demain ? Le maître d'ouvrage peut-il nous assurer que le montant du projet ne pas augmenter ?

Quand on parle de route, il ne semble plus y avoir de limite financière, tout le monde semble avoir oublié sa calculette. Lorsqu'il s'agit de social ou d'écologie, certains n'ont qu'une expression à la bouche, « rigueur budgétaire ».

Pourtant, lorsque l'on parle de routier, il est visiblement possible de dépenser sans compter. Je pense précisément l'inverse. Ce projet est d'ailleurs plus cher au kilomètre que le coût moyen de réalisation d'une 2x2 voies en France.

Le projet tel que présenté relève d'une forme de gabegie financière. Il coûte très cher et ne résoudra presque rien. Pourquoi ? Vous pouvez regarder ce qui est produit par le laboratoire THÉMA, par exemple, sur le territoire. Ils démontrent qu'une voie supplémentaire amène à plus de voitures au même moment, quelle que soit la force de propulsion de la voiture. En termes d'espace, sur la route, cela prend de la place et on se retrouve à moyen et long terme dans des bouchons. Ce projet ne résoudra malheureusement pas le problème de congestion. Pire, il renforcera la rupture urbaine et sociale avec Planoise et contribuera au réchauffement climatique. A ce titre une étude d'impact du projet nous semble nécessaire pour intégrer l'ensemble du trafic induit par ce projet de doublement.

Ce projet coûtera a minima 130 millions d'euros. Nous pourrions les utiliser les 130 millions pour beaucoup d'autres choses. Nous pourrions les utiliser par exemple en matière de mobilité. 130 M€, c'est l'équivalent de 18 gares, de quoi réactiver l'étoile ferroviaire de Grand Besançon. 130 M€, cela pourrait permettre de faire plus de 7 000 places de covoiturage dans des parkings relais en ouvrages sécurisés et surveillés. 130 M€, c'est encore la possibilité de réaliser plus de 100 kilomètres de pistes cyclables sécurisées, d'acheter plus de 200 bus et d'envisager 7 kilomètres de tramway supplémentaires. Voilà ce qu'il est possible de faire avec 130 M€.

Au-delà nous pouvons évoquer que d'autres options auraient pu être prises comme La désynchronisation des temps de travail pour éviter le phénomène de pic de circulation. L'interdiction de la circulation des poids lourds de 3,5 tonnes en transit sur cet axe et sur la RN83 apparait également comme une solution concrète et rapide à mettre en œuvre permettant de sécuriser les traversées de villages et de notre ville tout décongestionnant le trafic (18 % du trafic en heure de pointe le matin). Nous pouvons faire différemment et en apportant des solutions concrètes aux habitants. Il est possible et urgent de faire autrement. Agir pour la mobilité quotidienne, oui. De cette manière, non.

Le principe « Eviter, Réduire, Compenser », inscrit dans la loi ,nécessite de prouver qu'aucune alternative n'était possible pour régler le problème de mobilité sur ce secteur. Or, au regard du paragraphe précédent, il était possible de faire d'autres choses dans ce secteur avec des enveloppes financières équivalentes. Le maître d'ouvrage (Etat) peut-il nous expliquer en quoi ce projet était « inévitable » et pourquoi aucune alternative n'a jamais été envisagée sérieusement ?

Face à l'ensemble de ces éléments, j'exprime un avis négatif sur ce projet, incompatible avec l'urgence écologique et

		<p><i>sociale.</i></p> <p><i>En vous remerciant pour votre attention, je vous prie Monsieur, de bien vouloir recevoir mes plus sincères salutations,</i></p> <p><i>Anthony POULIN</i> <i>Adjoint à Madame La Maire de Besançon</i></p> <p><i>PS : Vous retrouvez l'intégralité de ces éléments dans les interventions que j'ai pu exprimer avec mes collègues en conseil municipal de Besançon le 24 juin 2021 et en conseil communautaire de Grand Besançon Métropole le 29 juin 2021.</i></p>
438	<i>Mme MEMBRÉ Sylvie</i>	<p>Bonjour,</p> <p>Je suis favorable à la poursuite de ce projet.</p> <p>Il est bien dommage qu'aucun projet ne soit envisagé pour réduire la circulation des poids lourds sur le haut de la rue de vesoul.</p> <p>C'EST DEVENU INFERNAL : LA LIMITATION DE VITESSE N'EST PAS RESPECTEE NI PAR LES VÉHICULES NI PAR LES POIDS LOURDS, SURTOUT EN SOIRÉE.</p> <p>Recevez mes salutations distinguées.</p> <p>Mme MEMBRÉ Sylvie</p>
439	<i>Daniel F</i>	<p><u>Message reçu 2 fois</u></p> <p>Sujet: <i>Avis très favorable</i></p> <p>Message: <i>Projet d'aménagement indispensable pour les communications d'une grande agglomération comme Besançon. J'emprunte cet axe routier pour aller en Suisse plusieurs fois par mois, en essayant d'éviter les bloquages – 2 heures le matin et 3 heures le soir – sans solution alternative.</i> <i>Pendant des dizaines d'années j'ai utilisé les transports publics pour les trajets domicile – travail (1 heure à 1h30 le matin, autant le soir) c'est épuisant et je compatis avec les habitants des communes environnantes qui doivent emprunter cet axe tous les jours, par nécessité.</i> <i>Ce projet doit améliorer la sécurité et faciliter l'accès au CHU pour les véhicules de secours, et les personnels</i></p>

		<p>hospitaliers.</p> <p>Faciliter les déplacements dans l'agglomération et inter-régionaux est légitime, et à moins de nous replier sur nous mêmes comme dans une Citadelle, le projet est parfaitement justifié.</p>
440	D. HUGUET	<p>Sujet: Contre le doublement RN57</p> <p>Message:</p> <p>Je suis contre ce projet. Tout d'abord car son coût est exorbitant et qu'au regard de l'évolution du prix des matières premières son coût dépassera forcément les estimations. Avec cet argent, il serait beaucoup plus profitable de développer des infrastructures pour les utilisateurs de modes doux (ferroviaire, transports en commun, vélo) et d'accompagner les bisontins, grands bisontins et habitants des territoires limitrophes vers ces modes de transport. Au regard des enjeux actuels concernant le changement climatique et de l'importance de nos modes de déplacement, ce projet va à l'encontre des engagements pris contre la réduction des gaz à effets de serre. Aussi, il est à prendre en compte que de nombreux bisontins habitent à proximité immédiate de ce projet - il faut penser à leurs conditions de vie, un mur de plusieurs mètres de haut ne peut être une solution sur Planoise. Qu'en est-il pour les habitants des tours de l'Amitié, de Terre Rouge ou de Velotte? Aucune solution n'est apportée. Les paysages vont aussi s'en trouver modifier, on va réduire certaines terres qui pourraient être utilisées pour l'agriculture. Alors qu'il s'agit encore bien d'une force de notre territoire.</p> <p>Les nombreux exemples où une route a été élargie montrent que cela a provoqué un appel d'air pour que de nouvelles personnes décident d'abandonner transports en commun au profit de leur voiture personnelle montrant à terme que l'élargissement n'était finalement pas la solution car les embouteillages sont revenus.</p> <p>D'autant qu'il faut bien penser aux nombreuses années de chantier qui provoqueront des embouteillages bien plus importants.</p> <p>Je ne n dis pas qu'il ne faut rien faire et que la situation actuelle est acceptable mais d'autres solutions existent. A titre d'exemple, il faudrait absolument que les nombreux poids lourds qui traversent notre territoire et qui partent en direction du Jura via Beure et Larnod ne puissent plus le faire et soient contraints d'emprunter l'autoroute.</p> <p>Pour conclure, je souhaite que ce projet soit abandonné ne répondant plus aux enjeux sociétaux et environnementaux actuels.</p>
441	maryon.fichet	<p>Ce projet est celui d'un autre temps :</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Favorisant l'usage de la voiture individuelle, il va à l'encontre des engagements pris pour réduire nos émissions et les pollutions altérant la qualité de l'air. - Il encourage l'étalement urbain. - Il prétend fluidifier le trafic alors qu'il est avéré depuis des décennies que toute fluidification par agrandissement des voies n'a qu'un effet ponctuel car le trafic est amplifié par appel d'air et les encombrements reviennent au bout de quelques années. C'est ce que les géographes appellent le "trafic induit". Or, sur ce projet, aucune étude sur le trafic induit n'a été menée. - Il constitue une "autoroute urbaine" qui coupe encore davantage le quartier Planoise de la ville centre et qui constitue également une frontière quasi-infranchissable pour la faune sauvage. - Le coût des travaux est largement sous-estimé et la participation des collectivités locales va assécher leur capacité d'emprunt (d'autant que l'envolée du prix des matériaux risque fortement de rendre le coût de ce projet incontrôlable). Savez-vous qu'avec ce budget, qui concerne 3 km, il serait possible de construire un réseau cyclable de 130 km? - Aucun scénario alternatif n'a été envisagé (halte ferroviaire, plans de déplacement d'entreprise etc), donc les utilisateurs pendulaires qui font le voyage matin et soir resteront prisonniers du seul choix de la voiture et du prix croissant du carburant. Ce modèle reste celui des années 70.
442	Tilale El Yousfi	<p>Sujet: Avis défavorable au projet de doublement de la RN57</p> <p>Message: <i>Je suis défavorable au projet de doublement de la RN57 entre Beure et Besançon proposé par la DREAL pour plusieurs raisons :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Il ne résout pas les problèmes de mobilité sur cet axe ;</i> - <i>il ne correspond pas aux enjeux actuels en matière de lutte contre le changement climatique et de protection de l'environnement ;</i> - <i>il renforce la fracture urbaine entre Planoise et le reste de la ville.</i> <p><i>En effet, la DREAL n'a jamais travaillé sur un scénario alternatif et a toujours basé son projet sur le doublement des voies. Ce n'est pas une réponse satisfaisante. Des alternatives existent, et elles doivent être étudiées sérieusement. De nombreuses études montrent que la création de voies supplémentaires conduit mécaniquement à l'augmentation du</i></p>

trafic routier (trafic induit), et donc à plus d'émission de gaz à effet de serre. Dans un premier temps, l'axe sera fluidifié. Puis le nombre de véhicules augmentera, conduisant de nouveau à une congestion routière. Quelle sera la solution de l'Etat alors, créer une voie supplémentaire ?

De plus, ce projet ne correspond pas aux attentes actuelles en matière de lutte contre le changement climatique. Les scientifiques nous alertent depuis des décennies : l'urgence écologique et climatique nous impose de repenser nos modes de vie et de déplacement, pour aller vers plus de sobriété. Elle nous impose d'investir dans les modes doux, de lutter contre l'autosolisme et l'étalement urbain. Elle nous impose encore de respecter les accords et règlements climatiques internationaux, nationaux et locaux ; pour n'en citer qu'une partie, accord de Paris, loi climat et résilience, Schéma régional d'aménagement, de développement durable et d'égalité des territoires de la Région Bourgogne Franche-Comté (SRADDET – ICI 2050), Plan climat air énergie territorial du Grand Besançon (PCAET). Or le doublement de la RN57 ne permet pas de respecter les objectifs fixés par le PCAET sur le secteur des transports, qui est le domaine qui pèse le plus lourd en termes d'émission de gaz à effet de serre. Un des objectifs premiers du PCAET dans ce domaine est celui de la réduction de la place de la voiture et des poids lourds. La création d'une deuxième voie produira l'effet inverse.

Enfin, en plus d'avoir un impact environnemental considérable, ce projet accentue la fracture urbaine entre le quartier de Planoise et le reste de la ville de Besançon. En effet, en plus d'une mise à deux fois deux voies de la RN57, le projet prévoit la construction de murs antibruit de 4 mètres de haut sur la quasi-totalité du tronçon. Dans le même temps, l'Etat a engagé un programme de renouvellement urbain de Planoise (NPNRU). Ce programme a pour enjeu de modifier l'image de Planoise afin d'améliorer la qualité de vie de ses habitants et de le rendre à nouveau attractif. Il fixe notamment comme objectif le fait de « réaménager les espaces publics pour recomposer les secteurs et améliorer les cheminements ». La mise à deux fois deux voies de la RN 57 entre donc en contradiction directe avec le NPRU.

La DREAL doit étudier et proposer des alternatives, qui permettent de résoudre les problèmes de circulation sur cet axe et d'atténuer la fracture urbaine. Le report du transit de poids lourds en est une première, rapide à mettre en œuvre.

443	Blandine Cordellier	<p><i>C'est vrai qu'avec les Mercureaux et le dédoublement des voies côté Vesoul, on se demande pourquoi ne pas faire la jonction. Cette zone entre Beure et Micropolis est bien un goulot d'étranglement...</i></p> <p><i>C'est un peu comme la question de construire ou pas aux Vaites après y avoir fait passer le tramway.</i></p> <p><i>Mais...</i></p> <p><i>Ne pas doubler les voies, c'est un nouveau progrès, celui du respect de nous-même, de la nature et du vivant, d'un ensemble, d'une unité dont notre (qualité de) vie dépend.</i></p> <p><i>C'est veiller à ce que l'air reste respirable, et à ce que l'on puisse s'entendre sur les terrains de foot.</i></p> <p><i>Ne pas doubler les voies devant Emmaüs, c'est ne pas scinder une ville en deux.</i></p> <p><i>C'est honorer les engagements de la France engagements de la France et des collectivités locales en matière de réduction de l'étalement urbain et de l'artificialisation des sols.</i></p> <p><i>C'est arrêter de rêver et de considérer le dédoublement de ces voies comme une solution de fluidité routière demain mais bien une augmentation de la circulation routière après-demain.</i></p> <p><i>C'est changer de mode de vie, c'est consommer moins, aller moins vite moins loin. C'est arrêter de prendre son VUS pour de la malbouffe.</i></p> <p><i>Ne pas doubler les voies, c'est être innovant... et décroissant !</i></p> <p><i>Le prochain projet, c'est quoi ? Une deux fois deux voies de Besançon à Vallorbe, au reste du monde ?</i></p>
444	LAURENT Fabrice	<p>Sujet: <i>Financement</i></p> <p>Message:</p> <p><i>Si ce projet présente une véritable plus value au regard de la transition écologique, il ne doit pas être surévalué car si le report vers des transports en commun s'effectue correctement on risquera de se trouver avec un suréquipement en matière de voirie (un peu comme une station de ski qui se retrouve sans neige mais avec des remontées mécaniques et un gros parc immobilier).</i></p> <p><i>D'autre part au regard de l'exigence environnemental annoncée, il mérite vraiment que les collectivités territoriales extérieures à GBM dont le département et l'Etat participent au financement de façon conséquente d'autant plus que</i></p>

		<p><i>l'étude fait état de trafic d'échange local, ce que ne peut ignorer le département.</i></p> <p><i>On ne peut pas laisser GBM se débattre seul alors que l'enjeu de la transition écologique dépasse ses limites territoriales.</i></p>
445	<i>Alves dias Anthony</i>	<p>Bonjour,</p> <p>Habitant Besançon depuis presque 20 ans, j'y ai fait mes études, des rencontres des événements et finalement ma vie. j'aime cette ville, sa dimension, ses monuments et ces espaces. Je passe par l'échangeur régulièrement pour voir ma famille dans le Jura. Je constate les bouchons, le bazar, la frustration lorsqu'il faut traverser ce passage. Mais il est évident pour moi que ce n'est pas en rajoutant des accès ou des routes que nous pourrions désengorger cet axe. À l'école j'ai appris que plus on facilite l'accès, plus de personnes l'utiliseront. Après 10 ans d'utilisation nous en serons au même point. Même engorgement, c'est une évidence.</p> <p>Je suis contre ce projet même si je tiens à le répéter je suis utilisateur régulier de cet axe.</p> <p>Alves dias Anthony</p>
446	<i>France Nature Environnement</i>	<p><u>Observation France Nature Environnement</u></p>
447	<i>Fanny Hermetet</i>	<p>Sujet: avis défavorable</p> <p>Message:</p> <p><i>Ce projet date de 30 ans. En 30 ans les choses ont changé et ce projet est caduque, pour ne pas dire aberrant !</i></p> <p><i>Il favorise le tout voiture alors que le changement climatique doit nous inciter à changer de modes de déplacement. La mise à 2X2 voies va attirer plus de voitures (on ne construit pas de routes pour qu'elles soient vides), favoriser l'étalement urbain et donc augmenter les émissions de gaz à effet de serre. Les rapports du GIEC de ces dernières années devraient nous amener à faire l'inverse !</i></p> <p><i>Or il n'y a pas eu de réelle étude et encore moins de propositions sur les modes doux. Une liaison de transport en commun entre Larnod-Beure-Micropolis serait bien plus intelligente. Une voie réservée au covoiturage avec des parkings relais (qui fonctionnent vu celui de La Vèze), une vraie réflexion sur la circulation à vélo...</i></p> <p><i>La première mesure à prendre pour fluidifier le trafic serait d'obliger les poids-lourds à prendre l'autoroute. Ils butent sur les 2 ronds-points ce qui ralentit fortement le trafic, mais le projet en ajoute un troisième !! Et fluidifier les</i></p>

		<p><i>mercureaux ne changera rien puisque ces PL vont sur la RN83. Cette mesure permettrait moins de pollution de l'air, de pollution sonore, plus de sécurité au regard des derniers accidents impliquant des camions et meilleure FLUIDITE du trafic.</i></p> <p><i>Ensuite, ce projet n'est pas un contournement de Besançon puisqu'il coupe la ville en 2 en mettant Planoise derrière un mur de 4m de haut.</i></p> <p><i>Enfin, l'impact écologique sera bien plus important que ne le dit ce projet, entre l'artificialisation des sols (en s'asseyant sur la ZAN), le blocage des animaux, et l'attaque de la Roche d'Or, c'est se moquer du monde !</i></p> <p><i>En résumé, ce projet à 130 millions d'euros minimum va à l'encontre d'un certain nombre de lois (ZAN), d'engagements de la France en matière de réduction d'émissions de gaz à effet de serre (programme développement durable des Nations Unies, les accords de Paris, le pacte vert...), et surtout à l'encontre de toute vision à long terme en matière d'environnement et d'amélioration du quotidien.</i></p> <p><i>C'est à pleurer !!</i></p>
448	<i>Patrick BOURQUE</i>	<p><i>Je suis contre ce projet qui favorise la voiture individuelle, participe à la destruction de l'environnement et au suicide collectif des humains.</i></p>
449	<i>Cara LEOPOLD</i>	<p><i>Bonjour,</i></p> <p><i>Je souhaite donner mon avis sur ce projet en tant que citoyenne de Besançon.</i></p> <p><i>J'ai vu aujourd'hui qu'il nous reste à peine 87 mois pour réduire nos émissions de gaz à effet de serre de 10 à 12% par an dans les pays riches comme la France pour rester dans la limite d'un réchauffement de 1,5° fixé par l'accord de Paris. Ce but va être très difficile à atteindre avec ce genre de projet qui me semble tout à fait incompatible avec le défi climatique auquel nous faisons face.</i></p> <p><i>Plus concrètement et plus localement, je cite les arguments suivants en défaveur du doublement de cette route:</i></p>

		<p>- Favorisant l'usage de la voiture individuelle, il va à l'encontre des engagements pris pour réduire nos émissions et les pollutions altérant la qualité de l'air.</p> <p>- Il encourage l'étalement urbain.</p> <p>- Il prétend fluidifier le trafic alors qu'il est avéré depuis des décennies que toute fluidification par agrandissement des voies n'a qu'un effet ponctuel car le trafic est amplifié par appel d'air et les encombrements reviennent au bout de quelques années. C'est ce que les géographes appellent le "trafic induit". Or, sur ce projet, aucune étude sur le trafic induit n'a été menée.</p> <p>- Il constitue une "autoroute urbaine" qui coupe encore davantage le quartier Planoise de la ville centre et qui constitue également une frontière quasi-infranchissable pour la faune sauvage.</p> <p>- Le coût des travaux est largement sous-estimé et la participation des collectivités locales va assécher leur capacité d'emprunt (d'autant que l'envolée du prix des matériaux risque fortement de rendre le coût de ce projet incontrôlable). Savez-vous qu'avec ce budget, qui concerne 3 km, il serait possible de construire un réseau cyclable de 130 km?</p> <p>- Aucun scénario alternatif n'a été envisagé (halte ferroviaire, plans de déplacement d'entreprise etc), donc les utilisateurs pendulaires qui font le voyage matin et soir resteront prisonniers du seul choix de la voiture et du prix croissant du carburant. Ce modèle reste celui des années 70.</p> <p>Cordialement, Cara LEOPOLD</p>
450	Marie-Odile Crabbé-Diawara	<p>Ce soi-disant « projet » est dans les cartons depuis de longues années. Cela veut dire qu'il a été imaginé à une époque où très peu de décideurs avaient conscience de la mutation impérative de notre mode de vie vers une sobriété dans le domaines des déplacements;</p> <p>Il est inconcevable que l'Etat et les élus en soient restés à cette vision du tout transport par route et n'envisagent pas de modifier le mode de transport pour aller vers le train ou le fluvial mais aussi d'aller vers un aménagement du territoire</p>

		<i>qui évite les déplacements contraints (la centralisation des services publics est l'exemple à ne pas suivre) ou les déplacements pendulaires liés à notre organisation économique du territoire. Ce projet est d'un autre âge. Il doit être totalement repensé afin de ne pas gaspiller l'argent public.</i>
451	<i>Commune de Mamirolle</i>	<u>Délibération du conseil municipal du 29 mars 2022</u>
452	<i>Commune de Noironte</i>	<u>Délibération du conseil municipal du 29 mars 2022</u>